

मुद्रक और प्रकाशक  
जीवणजी डाह्याभाभी देसाभी  
नवजीवन मुद्रणालय, अहमदावाद - १४

सर्वाधिकार नवजीवन प्रकाशन संस्थाके अधीन

पहली आवृत्ति, ३०००

## निवेदन

जिस संग्रहकी तैयारीसे लेकर प्रकाशित होने तक जो कुछ भी मेहनत करनी पड़ी है उसका सारा श्रेय श्री रमणीकलाल मोदीको है। मैं जब गूजरात विद्यापीठमें महामात्र था, तबसे आज तक शिक्षा-सम्बन्धी जो भी लेख मैंने लिखे हैं उनका संग्रह करके श्री मोदीने अन्हे दो भागोंमें बांटा है। अन्में से अंक है 'शिक्षामें विवेक'। जिसे 'तालीमकी बुनियादे' का अनुग्रंथ कहा जा सकता है। जिसमें अन्ही लेखोंका संग्रह किया गया है, जो आज भी पढ़ने और विचार करने योग्य मालूम हुअे हैं। जो लेख आज अप्रासंगिक मालूम हो सकते हैं वे निकाल दिये गये हैं। छपनेके पहले जिस संग्रहको मैं देख गया हूँ। और देखने-देखते कुछ लेखोंके मैंने शीर्षक बदले हैं, और कुछमें जहा विचारोंकी पुनरावृत्ति मालूम हुअी अतना हिस्सा निकाल दिया तथा घटा-बढाकर अन्हे अंकोंमें मिला दिया है। कहीं कहीं भाषा भी सुधारी है। जिसके सिवा जिस पुस्तकके लिअे मैंने नया कुछ भी नहीं लिखा है।

दूसरी पुस्तकको 'शिक्षाका विकास' नाम दिया है। उसमें भी पुराने लेख ही रहेंगे। लेकिन वे बुनियादी शिक्षाके सम्बन्धमें हैं। गांधीजीके साथ कोचरव (अहमदाबाद) तथा सावरमती आश्रममें काम करते-करते वर्षा पहुंचने तक किस प्रकार धीरे-धीरे वर्ग-योजनाके सिद्धान्तोंका विकास हुआ, वह जिस पुस्तकमें देखा जा सकता है। जिस सम्बन्धमें विशेष जानकारी जिस पुस्तकके प्रकाशित होने पर दूगा।

वर्षा, १०-१२-१९४९

फि० घ० मशरूवाला

# अनुक्रमणिका

निवेदन

३

## पहला भाग : तत्त्व-विवेक

१. शिक्षाका दर्शन	३
२. अुच्च शिक्षा	१८
३. राष्ट्रीय शिक्षा	४५
४. शिक्षा पर राज्यका अकुश	५०
५. 'विशारद' का अध्ययन	५९
६. मनुष्यताकी, प्रतिष्ठाकी और निर्वाहकी शिक्षा	६१
७. शिक्षणमें भावनाओंका विकास	७०
८. विनय वनाम दृढता और स्वतन्त्र्य-वृत्ति	७४
९. तारतम्य-वृद्धि	७६
१० वृद्धि किम प्रकार विकसित हो ?	८२

## दूसरा भाग : प्रवृत्ति-विवेक

१ स्कूलोंके वार्षिक सम्मेलन	९३
२ आदर्श आचार्य	१००
३ कुछ हरिजन छात्रालय	१०३
४. बालकोंके नृत्य और नाटक	१०७
५. इतिहासकी शिक्षामें यथार्थताकी मात्रा	११२
६. 'पगदडी' की प्रस्तावना	१२०

## तीसरा भाग : प्रश्न-चर्चा

१. विविध प्रश्न	१२७
२. विद्यार्थी जीवनकी दुरवस्था	१३५
३. बन्वा या विकास ?	१३८
४. अुद्योग या शरीरश्रम ?	१४१
५. वार्षिक शिक्षणकी दृष्टि	१४०
६. वर्ग-विग्रह वनाम अहिंसा	१४४
७ स्वतंत्रता और नियमन	१४७
८ मंस्कारी और असंस्कारी बालकोंका सहवास	१५०

# शिक्षामें विवेक

पहला भाग

तत्त्व-विवेक





## शिक्षाका दर्शन \*

आचार्य जैक्सकी ख्याति तो मैंने सुनी थी, लेकिन मुनकी कोभी रचना नहीं पढ़ी थी। 'शिक्षण अने साहित्य' (शिक्षण और साहित्य) मासिकके अंक अकमें 'फुरसदनु शास्त्र अने कळा' (फुरसतका शास्त्र और कला) नामके जिस पुस्तकके अंक प्रकरणका अनुवाद मैंने पढ़ा। वह मुझे विचारप्रेरक मालूम हुआ और पसन्द आया। जिससे जिस लेखककी दूसरी रचनायें भी प्रकाशित करनेकी मैंने संपादक महोदयसे प्रार्थना की। अन्तरमें अन्होने लिखा कि आचार्य जैक्सकी दो पुस्तकोका अनुवाद श्री गोपालदास पटेल तैयार कर रहे हैं। मुनमें से अंक पुस्तक है 'सर्वोदयनी जीवनकळा' (सर्वोदयकी जीवन-कला) और दूसरी यह पुस्तक। मेरी अुस प्रार्थनाके परिणामस्वरूप जिस पुस्तककी भूमिका लिखनेका भार भी मेरे ही सिर डाल दिया गया।

जिस पुस्तकका विषय तो 'शिक्षा' है, परंतु जिससे असा नहीं समझना चाहिये कि यह केवल शिक्षकोके लिये बनायी गयी कोभी पाठ्यपुस्तक है। यह जितनी अध्यापकोके लिये है, अतनी ही, बल्कि अुससे ज्यादा, साधारण मनुष्योके लिये है। क्योकि मुनकी रायमें "शिक्षा कोभी असी प्रवृत्ति नहीं है, जिसे पैसे लेकर काम करनेवाले धवेदार लोग चलाते हैं और जिसकी नीरस गुनगुनाहट स्कूल-कॉलेजोकी

---

\* 'मनुष्यनी सर्वांगीण केळवणी' (मनुष्यकी सर्वांगीण शिक्षा) नामक गुजराती पुस्तककी प्रस्तावना।

दीवारोके बीच चला करती है;” वल्कि वह तो ऐसी “प्रधान प्रवृत्ति है जिसे सारे समाजको अपनाना चाहिये।” “हर नागरिकसे उसका खास संबन्ध है, और वह (शिक्षा) भी कुछ समय तक चलनेवाली नहीं, वल्कि जीवनभर व्याप्त रहनेवाली। उसका क्षेत्र विष्वव्यापी होगा। वह आदिसे अन्त तक मनुष्यका सर्वांगीण निर्माण करनेका प्रयत्न करेगी; तथा उसका ध्येय संपूर्ण ज्ञानको मानव-कुशलतामें परिणत करनेका और सामाजिक प्रवृत्तिके प्रत्येक विभागमें उत्तमताकी अुपासनामें लगानेका होगा।” (पृ० १३-१४) वर्धा-योजनाकी परिभाषामें कहूं तो हर बुद्योगका तीन तरहसे विचार किया जा सकता है. शिक्षाके माध्यमके रूपमें, जीविकाके साधनके रूपमें और कलाके रूपमें— अर्थात् आत्म-विकास और आत्म-तृप्तिके साधनके रूपमें। अुदाहरणके लिये, कताबी और खेतीको सभी बालकोकी बुनियादी शिक्षाका माध्यम बनाया जा सकता है; अपने अुदर-निर्वाहके लिये बालक भले कोभी दूसरा बुद्योग करनेवाला हो या करता हो; और आत्म-विकास तथा आत्म-तृप्तिके लिये कोभी तीसरी ही प्रवृत्ति करे; जैसे, चित्रकारी। उसी तरह मनुष्य राज या डॉक्टरीका धंधा निर्वाहके साधनके रूपमें कर सकता है, परंतु वह बुनियादी शिक्षाका माध्यम बनाया जा सके या न भी बनाया जा सके और उससे आत्म-विकास तथा आत्म-तृप्ति हो या न भी हो। आचार्य जैक्सके विचारके अनुसार शिक्षा मनुष्यके जन्ममे मृत्युपर्यन्त निरन्तर चलनेवाली प्रवृत्ति है, जो उसे आत्म-विकास और आत्म-तृप्तिके लिये करते रहना चाहिये, जो उसकी बुनियादी शिक्षाके और जीविकाके बुद्योगमें भी व्याप्त है और अुन बुद्योगोंके बाहर भी व्याप्त है। “जिस प्रकारकी व्यापक कल्पनामें शिक्षा तो. . . (हर मनुष्यका) धंधा ही बन जाती है। . . . जिस प्रकार जब शिक्षा स्कूल-कॉलेजकी चीज मिटकर सामाजिक चीज बन जाती है, तभी वह युद्धके अवजके रूपमें पैग की जा सकती है; तभी वह ऐसी चीज बन सकती है, जिसके खातिर

मरना अुचित माना जायगा और जिसलिअे जिसके खातिर जीना भी योग्य कहा जायगा।” (पृ० १४)

यह ‘शिक्षा’ कौनसी है? हम सब ‘शिक्षा, शिक्षा’ का शोर तो मचाते हैं और ‘हमारे देशके शिक्षामे पिछडे हुअे’ होनेका रोना रोते हैं। ‘अनिवार्य शिक्षा’, ‘प्राथमिक शिक्षा’, ‘प्रौढ शिक्षा’, ‘अुच्च शिक्षा’, ‘बुनियादी शिक्षा’, ‘राष्ट्रीय शिक्षा’, ‘सांस्कृतिक शिक्षा’, ‘धार्मिक शिक्षा’, ‘औद्योगिक शिक्षा’, ‘व्यापारिक शिक्षा’, ‘व्यावहारिक शिक्षा’ आदि नामो और भेदोंके जरिये हम शिक्षाका तेजीसे प्रचार करनेकी लालसा रखते हैं और अुसके लिअे प्रयत्न करते हैं। फिर भी यदि यह कहा जाय कि शिक्षाके ठीक-ठीक अर्थके बारेमें तथा अुसे देनेकी पद्धतिके बारेमें अभी हमारे मत और दृष्टि स्पष्ट नहीं हैं, तो अनुचित नहीं होगा। यह स्थिति कोअी हमारे ही देशकी नहीं है। जो राष्ट्र सभ्यताके शिखर पर पहुचे हुअे माने जाते हैं और जिन्होंने शत प्रतिशत निरक्षरता दूर कर दी है, अुनकी भी यही स्थिति है।

मनुष्य ध्येयो और आशाओंके साथ जन्म लेता है और अुन्हे क्रम-क्रमसे सिद्ध करनेके अुपाय और साधन जुटाता है। अुन साधनोंमें ‘शिक्षा’ को भी अेक आवश्यक अुपाय मानकर वह अुसके पीछे पडता है। वह शिक्षा अुसे अपनी आशाओंको बढाती और अुनका पोषण करती हुअी मालूम होती है, तथा आरंभमे अुन्हे सफल करती या करनेका मार्ग बतलाती हुअी मालूम होती है। परन्तु बादमें यह अनुभव होने लगता है कि आशायें तो बढी हैं, ध्येय भी कुछ अधिक स्पष्ट या विकसित हुअे हैं, लेकिन अुन्हें सिद्ध करनेका कोअी रास्ता दिखाअी नहीं देता। अुसकी अपनी और दूसरोकी आशाओं और ध्येयोंके बीच कोअी मेल नहीं बैठता। अुसके ध्येयो और आशाओंको दूसरे तोडते हैं और दूसरोंके ध्येयों और आशाओंको वह खुद तोडता है। अथवा, अेकका ध्येय दूसरेकी पीठ पर सवार होकर ही सिद्ध किया जा सकता है। और हर मनुष्यमें जीवनके अंतिम समयमें किसी न किसी विषयमें

या तो 'मनकी मन ही माहि रही' का भाव पैदा होता है या जीवन व्यर्थ बीतता हुआ मालूम होता है। उसे जीवनका कोई उपयोग नहीं मालूम होता। जिसका परिणाम यह होता है कि जगत् उसे नन्दनवन जैसा नहीं, बल्कि हिंसक पशुओंसे भरा हुआ, बार-बार दावानलसे सुलग उठनेवाला अथवा मारवाडकी मरुभूमि जैसा वीरान लगता है। लाखोंमें अेकाधको ही जीवनके अन्तमें वह सफल हुआ लगता है, और करोड़ोंमें अेकाध मनुष्यको ही यह अनुभव होता है कि समग्र जीवन सफलताके साथ अुत्तरोत्तर ज़ढती हुअी सीढियों जैसा है।

जब अैसा होता है तो वह फिरसे विचारमें पड़ता है और अपनी भूलको ढूढनेका प्रयत्न करता है। और आखिरमें हमेशा वह किसी निर्णय पर आता है कि भूल 'वर्तमान शिक्षा' में ही है; अर्थात्, शिक्षाके अभावमें है या गलत शिक्षामें है। फिर वह शिक्षा-पद्धतिको बदलनेका प्रयत्न करता है। जिस प्रकार दुनियामें शिक्षाकी अनेक पद्धतिया पैदा हुअी हैं। किन्तु अभी तक जीवनको सफल करनेवाली शिक्षाका पता नहीं लग पाया है।

तब स्वाभाविक ही यह शका उठती है कि पढ-पढकर भी मनुष्य तेलीके बेलकी तरह जहाका तहां क्यो रहता है? जीवनके अनेक वर्ष विविध विद्यायें सीखने और प्राप्त करनेमें लगाने पर भी परिणाम शून्य क्यों दिखायी देता है? अूपर अूपरकी तो बहुतसी बातें दीखती हैं, लेकिन तत्त्वकी बात क्यो जही दिखायी देती?

युगोंसे जिस प्रश्न पर विचार होता आ रहा है। किसी विचारसे विविध दर्शन और तत्त्वज्ञान पैदा हुअे हैं। अुसीमें से अनेक प्रकारकी राजनीतिक, सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्थायें पैदा हुअी हैं और हो रही हैं। अुसीमें से बार-बार क्रान्तिकारी अुथल-पुथल और भयंकर युद्ध अुत्पन्न हुअे हैं। प्रत्येकने कुछ-न-कुछ नया प्रकाश डाला है। अुनमें से कुछ चीजोंका मनुष्य-जातिको लाभ भी मिला है। परंतु बहुत बार

जिन दर्शनो और तत्त्वज्ञानोका कुछ हिस्सा अच्छी तरह दृढ़ न हो पानेके कारण विस्मृतिके गर्भमें लुप्त हो गया है, अथवा बुनका कुछ अंश दृढ़ हो जानेके बाद अधूरा मालूम हुआ है; किन्तु दृढ़ हो जानेके कारण ही वह आसानीसे भुलाया नहीं जा सका है। मतलब यह कि या तो 'शिक्षा' अधूरी मालूम हुयी है या गलत पद्धतिसे दी गयी मालूम हुयी है। जिस प्रकार, यह शोध अभी तक पूरी नहीं हुयी है; और अधिक संभव तो यह है कि जब तक मानव-वंश चलता रहेगा, वह पूरी नहीं होगी।

२

जीवन क्या है, बुसका प्रयोजन अथवा योग्य ध्येय क्या है, बुस ध्येयको सिद्ध करनेका साधन-मार्ग क्या है, जिसकी प्रत्येक नयी और स्वतंत्र व्यवस्थाको 'दर्शन' कहा जाता है। आत्मा या जगत्के नामसे जीवन सबकी शोधका समान विषय है, जिसलिये सभी दर्शन जीवनके — अथवा अधिकतर सिर्फ मानव जीवनके — दर्शन हैं। लेकिन हर-हर-बेकका दृष्टिकोण या साधन-मार्ग अलग-अलग होनेके कारण हर-बेकको अपनी विशेषताके अनुसार अलग-अलग नाम दिया जाता है। जिस प्रकार न्यायादि वैदिक दर्शन, जैन, बौद्ध आदि अवैदिक दर्शन तथा अतिपूर्व और पश्चिमके विविध प्राचीन और अर्वाचीन दर्शन प्रसिद्ध हैं। काकासाहब कालेलकरने शिक्षाको भी एक स्वतंत्र दर्शन माना है और जिस पुस्तकको देखते हुये आचार्य जैक्सको भी 'शिक्षा-दर्शन' का एक विवेचक माना जा सकता है।

जीवन — अथवा आत्माका स्वरूप — 'अखण्ड ज्ञान' है, 'अखण्ड योग' है, अथवा 'सतत चलनेवाली शिक्षा' है, वगैरा प्रयोग एक अर्थमें ठीक ही हैं। मैंने और भी बहुतसे विधान किये जा सकते हैं। जैसे कि किसीने कहा है, जीवन 'अनुभवकी महान शाला' है, अथवा 'सतत संग्राम' है, 'सतत विकास' है, 'अज्ञान, असत्य, अशुभ,

मृत्यु, शोक आदिमें से ज्ञान, सत्य, शुभ, अमरता, आनन्द आदिकी ओर ले जानेवाला महान प्रवाह' है; अथवा गांधीजीके शब्दोंमें वह 'सत्यकी अविश्रान्त शोध' है, आदि आदि। ये सब विधान सच्चे होते हुअे भी अधूरे हैं। जैसे किसी मकानके अलग अलग कोनो परसे लिये हुअे चित्र सच्चे होते हुअे भी अलग अलग कोनो परसे दिखने-वाले चित्र ही होते हैं, उनमें से अेक भी सपूर्ण मकानका चित्र पेश नहीं कर सकता, वही बात बिन विधानोकी भी है। और बिसी-लिअे अेक चित्रको मुख्य मानकर अुसके आधार पर बतलाया हुआ साधन-मार्ग पूर्ण नहीं हो सकता। अुसका दोष दूसरे कोनो परसे लिये हुअे चित्रों द्वारा ही दूर किया जा सकता है। बिस प्रकार प्रत्येक दर्शन दूसरे दर्शनोकी कुछ-कुछ न्यूनतायें पूरी करनेवाला और कुछ हद तक जीवनको समझानेवाला होता है। परंतु ये सब दर्शन मिलकर भी जीवनका समूचा दर्शन नहीं करा सकते। क्योंकि जीवन आखिर जीवन ही है और चित्र यानी दर्शन चित्र और दर्शन ही है। अुसकी विशालता और सूक्ष्मता दोनो कल्पनातीत हैं। जैसा कि अेक अमरीकन लेखक अेमरेम शाबिनफेल्ड (Amram Scheinfeld) कहता है: "आकाशकी ओर देखकर विश्वकी अनन्त महत्ताका खयाल करनेकी शायद आपको आदत पड़ गयी होगी। सूर्य पृथ्वीसे करोड़ो मील दूर है; तेजकी बिन्दियो जैसे दिखायी देनेवाले तारे संभव है पृथ्वीसे अब्जो गुने बड़े हों; अमुक तारेकी जो किरण आप आज देखते हैं वह छह हजार वर्ष पहले मुलगे हुअे पदार्थसे निकली होगी; और आकाश हमारी बड़ीसे बड़ी दूरबीनकी पहुंचसे भी परे है, और अुसमें शायद अब्जो तारे (यानी सूर्यमण्डल) घूमते हैं। यह सब माननेके लिअे आप तैयार हैं। यह आपके बाहरकी सृष्टिकी अनन्त महत्ता है। अब अपने अन्दरकी सृष्टिकी ओर मुडिये। वहां अनन्त सूक्ष्मताका वास है।" (You and Heredity)। अुसके आकारके प्रमाणकी कल्पना करनेके लिअे अेक चनेकी दालके बराबर जगहकी कल्पना कीजिये। अुसमें

दो अणु यानी सारी दुनियाकी जितनी मनुष्य-संख्या है अतने मानव जैसे प्राणियोका निर्माण कर सकनेवाले 'सर्जक वीज' (Spermatozoa) रह सकते हैं। एक एक सर्जक वीज सूर्यके जैसे अनेक ग्रहो और उपग्रहोका मण्डलाधीश है। अुदाहरणके लिये, मानव-सर्जकमें अडतालीस 'अुपसर्जक' (Chromosomes) होते हैं; और प्रत्येक अुपसर्जकमें सैकडोकी तादादमें सूक्ष्म जनको (Genes) की शृंखला रहती है। अच्छेसे अच्छे सूक्ष्म-दर्शक यंत्रोंमें यही तक वतलानेकी शक्ति है। लेकिन वैसा प्रत्येक सूक्ष्म 'जनक' भी अधिक सूक्ष्म जीवोकी माला हो सकता है। अैसे एक सूक्ष्म जनककी शक्तिका विचार करने पर हमें मालूम होगा कि दो जनकोके बीच रहा हुआ कोजी सूक्ष्म भेद दो मनुष्योंमें प्रह्लाद और हिरण्यकश्यपु जैसा दैव-आनुर स्वभावभेद निर्माण कर सकता है। विशालताकी तरह जीवनकी सूक्ष्मता भी अुतनी ही कल्पनातीत है। तब परिमित मानव अुसका समग्र दर्शन न कर सके तो अुसमें आश्चर्य कैसा ?

यदि हम हिन्दुस्तानके किसी पुराने गावमें देखें तो व्हाकी वस्ती अक्सर बहुत ही अव्यवस्थित ढंगसे बसी हुअी दिखाअी देती है। मकान चाहे जैसे बंधे होते हैं, गलिया टेढी-मेढी होती हैं; हवा, प्रकाश, आने-जानेके रास्ते, सीघ, ढाल बगैरा किसीका भी किसीने विचार किया हो अैसा नही मालूम होता। जिसके मनमें जैसा आया वैसा दूसरेकी सुविधा-असुविधाका खयाल किये बिना मकान बाध दिया है। गावोकी यह हालत देखकर हमारे सुबरे हुअे अिजीनियर लोग अब ग्राम-रचनाके नकशे बना रहे हैं। लेकिन वे भी हर गावको एक स्वयपूर्ण स्वतंत्र वस्ती समझकर ही नकशे बनाते हैं। अैने आस-पासके पांच-छह गावोका मिलकर एक शहर बन जाय तो सभव है हर गांवके व्यवस्थित रूपसे बसे होने पर भी सारा शहर अव्यवस्थित रूपमें बसा हुआ सिद्ध हो, क्योंकि ग्राम-रचना करते समय दूसरे गावोके साथ मिलनेका तथा शहर-रचनाका खयाल ही नही किया गया था।



यही बात 'शिक्षा' के द्वारा की गयी मानव-जीवनकी रचनाके सम्बन्धमें हुयी है। करोड़ों प्रकारकी सूक्ष्म और लाखों प्रकारकी स्थूल जीवयोनियोका मिलकर संसारमें जीवन प्रकट हुआ दिखायी देता है। अतः सबकी हम पूरी कल्पना भी नहीं कर सकते तो परिचय तो सबसे ही कैसे सकता है? जितनी योनियोसे हमारा परिचय है, अतः भी परस्पर सम्बन्ध हम नहीं समझते। यदि कही समझते हैं तो वह अधूरा या विरोधात्मक सम्बन्ध होता है; मेलका सम्बन्ध हम नहीं जानते। ऐसी अनेक योनियोमें एक मानव-योनि है। उसके समग्र जीवनकी भी हमें पूरी कल्पना नहीं है। बहुत हुआ तो हमें उसके अलग-अलग व्यक्तियोंका या छोटे-छोटे समूहोंके जीवनके कुछ अंशोंका ज्ञान है। जीवन-रचनाके नकशे बनानेके लिये हमारे कुगलसे कुगल इंजीनियरोंके पास भी अतनी ही ज्ञान-सामग्री है।

ऐसे सीमित नये दर्शनकार भी कभी वर्णोंमें दुनियाके किसी एक कोनेमें ही पैदा होते हैं, और उनका प्रभाव भी एक सीमित क्षेत्रमें या सीमित समय तक ही रहता है। इसलिये व्यवस्थित जीवन-रचनाके छुटपुट प्रयत्न होते हुये भी कुल मिलाकर मानव-जीवन अभी भारतके अव्यवस्थित गांवों जैसा ही बेढील, गन्दा और असुविधाओंसे भरा हुआ है। कवियोंने सुन्दर और आह्लादक गांवोंकी कल्पना जरूर की है, लेकिन प्रत्यक्ष अनुभवमें वह गांवोंके भीतर नहीं मिलती। वहां तो धूल, धूरे, दुर्गन्ध और गिचपिच टेढ़ी-मेढ़ी झोपड़ियोंके समूह ही दिखायी देते हैं। सुन्दरता और प्रसन्नता गांवोंके बाहर है। उसी प्रकार हम भी जीवनकी सुन्दरता और प्रसन्नताका दर्शन जीवनके बाहर, कल्पनाके क्षेत्रमें, परलोकमें, कर रहे हैं। जीवनके भीतर, जिस लोकमें, तो दुःख और शोकका समुद्र ही माना गया है, वर्णन किया गया है और अनुभव किया गया है।

वहुतेरे दर्शनोंका तो यह निश्चित मत है कि जीवन दुःखरूप ही है। इसलिये मुखकी तृष्णा मिथ्या प्रयत्न ही है; ज्यादासे ज्यादा

दुःखका नाश ही किया जा सकता है, और असा विरले व्यक्ति ही कर सकते हैं; और वह भी प्रत्यक्ष रूपमें स्थूल दुःखोको मिटा कर नहीं, बल्कि चित्तको अनुकी अवगणना करनेकी शिक्षा देकर ही किया जा सकता है। अनुके मतानुसार नित्य-सुखका वस्तुतः अभाव होनेके कारण उसे ध्येय नहीं बनाया जा सकता। दूसरे कुछ दर्शन नित्य-सुखके अभावको नहीं मानते। वे उसकी प्राप्तिको जीवनका ध्येय अवश्य मानते हैं, किन्तु वे भी उसका दर्शन जिस भौतिक लोकमें नहीं, बल्कि अपने आध्यात्मिक जीवनमें और परलोकमें करते हैं। अनुकी रायमें भी यह भौतिक लोक तो दुःखरूप ही है।

जो बात अवतारी पुरुषो, बुद्धो, तीर्थकरो, पैगम्बरो और अनेक ज्ञानी सद्गुरुओंने वजा वजा कर कही है, उसमें श्रद्धा न रखने या शंका करनेकी साधारण मनुष्यमें ताकत ही कहा है? और जब यह बात मूढ़ जीव भी जानता है कि ससारमें दुःखका अनुभव होता ही है, तब फिर शंका करनेका प्रयोजन भी कहा रह जाता है?

परन्तु जिस बातमें श्रद्धा रखते हुये, बोलते हुये और अनुभव करते हुये भी, जीवमात्रके मनमें सुख प्राप्त करने और जगत्में सुख पैदा करनेकी आशा अटल स्थान बनाये रहती है। कभी-कभी ऐसे मनुष्य अवश्य मिल जाते हैं, जिनका मानो दुःखका अनुभव करनेके लिये ही जन्म हुआ हो। परन्तु असा कोभी मनुष्य नहीं मिलता जो अपने-आपको केवल दुःख झेलनेके योग्य ही मानता हो। प्रत्येकको यही लगता है कि वह है तो सुखका पात्र, केवल कुछ अभागी घटनाओंके कारण जाने-अनजाने दुःखका पात्र बन गया है। परन्तु उसे मनमें तो यह आशा रहती है कि कभी ये दुःखके दिन बीत जायगे और सुख मिलेगा; और जब भी सुखप्राप्तिका कोभी अपाय उसे दिखायी देता है, वह उसे आजमानेके लिये तैयार हो जाता है।

आत्माके स्वरूपकी व्याख्या करनेमें भिन्न-भिन्न दर्शनो और धर्मोंमें चाहे जितना फर्क हो, फिर भी आत्मा-अनात्मा-विवेक अथवा

जीव-शरीर-भेद तो सभीमें किया जाता है और उस पर जोर भी दिया जाता है। अमुक गक्तियां, भावनाओं, संस्कार, विषय आध्यात्मिक क्षेत्रके हैं और अमुक भौतिक क्षेत्रके; अमुक चीजें परलोककी हैं और अमुक चीजें इस लोककी — इस प्रकारका भेद करनेकी, उसके अनुसार जीवनके आदर्शों और कर्मोंका विचार करनेकी और उनके अभिमानका पोषण करनेकी रुढ़ि सब जगह है, और वह इस रूपमें स्वीकार की गयी है मानो कोयी स्वयंसिद्ध नृत्य हो। फिर भी, यह बात विचारने और समझने जैसी है।

यह बात तो हम सब समझ सकते हैं कि समुद्र और तरंगोंके बीच भेद है। तरंगको समुद्र नहीं कहा जा सकता, परन्तु तरंग समुद्रकी है यह समझना कठिन नहीं। फिर भी समुद्रसे अलग तरंगके दर्शन नहीं किये जा सकते, उसकी कल्पना भी नहीं हो सकती। तरंगके बिना समुद्रकी कल्पना तो की जा सकती है, किन्तु उसका दर्शन नहीं हो सकता। आप तरंगोंकी एक, दो, तीन अंसी गिनती भले कर लें, परन्तु किसी तरंगको समुद्रसे अलग करके उठा नहीं सकते। तरंगोंको पार करनेमें समुद्र लांघा ही जाता है, किन्तु यदि तरंगोंको पार किये बिना आप केवल समुद्रको पार करना चाहे तो वह नहीं हो सकता। इसके विपरीत यदि आप समुद्र पार करनेका लक्ष्य न रखकर केवल तरंगों पर ही झूलें तो आप ऊँचे-नीचे या आगे-पीछे हिल सकते हैं, लेकिन आगे नहीं बढ़ सकते। इस प्रकार समुद्र और तरंगका अन्वय-व्यतिरेक है।

आत्मा और देहके बीच समुद्र-तरंग जैसा सम्बन्ध है। देहोंकी — अथवा भौतिक — शिक्षामें एक तरहसे आध्यात्मिक शिक्षा भी हो ही जाती है। परन्तु देहोंकी अवगणना करके यदि आप केवल आध्यात्मिक प्रगति करना चाहे तो वह नहीं हो सकती। इसके विपरीत आप अध्यात्मकी ओर लक्ष्य न रखकर सिर्फ दैहिक — भौतिक — प्रगति

करना चाहे, तो आप बूचे-नीचे या आगे-पीछे तो हिल सकते हैं, परन्तु प्रगति नहीं कर सकते।

जिस प्रकार आत्मा-अनात्मा-विवेकमें केवल दोके बीचकी विलक्षणता ही समझने जैसी चीज नहीं, बल्कि दोनोंके बीचका गाढ़ अन्वय भी ध्यानमें रखना आवश्यक है।

लेकिन दोनोंका खयाल रखनेवाले भी दोनोंके परस्पर ओत-प्रोत सम्बन्धका खयाल रखना भूल जाते हैं। आध्यात्मिक जीवनका क्षेत्र अलग है और भौतिक जीवनका अलग है; अकेला विचार करते समय दूसरेको भूल जानेमें वे कोसी दोष नहीं देखते; खुलटे, अकेमें दूसरेको मिला देनेवाले दोषपात्र माने जाते हैं। गांधीजी पर लगाया जानेवाला यह आक्षेप तो जग-जाहिर है कि उन्होंने सत्य, अहिंसा आदि आध्यात्मिक जीवनके गुणोंको भौतिक क्षेत्रमें दाखिल करके बड़ी अव्यवस्था पैदा कर दी है। उसी प्रकार ऐसे लोगोंको भौतिक विद्याकी खोजोका अनुसरण करके अध्यात्म-ज्ञानके क्षेत्रमें आनेवाले विषयोका संशोधन करनेमें भी अतनी ही अशुचि रहती है। विज्ञानकी प्रयोगशालामें व्याख्यान देनेवाला शास्त्री और मंदिरमें प्रवचन करनेवाला शास्त्री — दोनों अके ही व्यक्ति हो तो भी उसका व्यवहार दो अलग-अलग व्यक्तियोंकी तरह रहता है। यह भी शरीर और आत्माके बीचका अन्वय न समझनेका परिणाम है। जैसा कि आचार्य जैक्सने कहा है :

“मनुष्यकी सर्वांगीण शिक्षा साधनी हो, तो सबसे पहले हमें भूतकालसे चले आ रहे अके हानिकारक भ्रमको दूर करना होगा। वह भ्रम जिस मान्यतामें है कि मनुष्य शरीर और मन जिन दो अलग-अलग तथ्या जैसे-तैसे जुड़े हुअे अंगोंका बना हुआ है। जिन दोमें से बादमें मनरूपी अंशको ही दैवी मानकर उसका शिक्षाके क्षेत्रमें समावेश किया जाता है। परन्तु शरीरको अिहलौकिक पार्थिव वस्तु मानकर शरीर-विज्ञानियों या डॉक्टर-बैद्योंके लिये छोड़ दिया जाता है। जिस

भ्रमको हमें छोड़ना होगा और विकासकी हर सीढ़ी पर शरीर और मनको एक अमेद्य बिकाबी मानकर उनके समान तीव्र सहशिक्षणकी योजना गढ़नी होगी।" (पृष्ठ १८-१९)

जीवनको अलग-अलग हिस्सोमें बांट देनेकी आदत भौतिक शिक्षाके विभिन्न विषयोंमें भी फैली हुयी है। आचार्य जैक्स द्वारा अपनी शिक्षाका दिया हुआ नीचेका वर्णन आजकी शिक्षा-पद्धति पर भी भली-भांति लागू होता है :

“हमारे शिक्षा-शास्त्रियोंको मनुष्यके टुकड़े करके ही अपना काम करनेकी आदत पड़ी हुयी है और जिसलिये उनकी सारी प्रक्रिया टुकड़ोंमें ही होती है। सबसे पहले तो शिक्षाको अलग अलग ‘विषयों’ में बांट दिया जाता है, परंतु उनके पीछे ऐसा कोई व्यापक हेतु नहीं होता जो उन सबका एकीकरण कर सके। . . शिक्षाकोका एक वर्ग शालाके कमरेमें हमारे मनको तालीम देता; और दूसरा वर्ग, जो विलकुल असकार्य था, अखाड़े या खेल-कूदके मैदानमें हमारे शरीरको तालीम देता था। एक तीसरा सद्गृहस्थ, जो धर्मशिक्षक कहलाता था, हमारे चरित्रका निर्माण करता था। . . . परंतु जिन तीनोंमें एकलक्ष्यता विलकुल न थी। मानसिक विभाग, शारीरिक विभाग, चरित्र-विभाग या आध्यात्मिक विभाग—जिन तीनोंके बीच जरा भी सहयोग न था। शालाके वर्ग, खेल-कूदके मैदान और धर्मपीठ—तीनों एक-दूसरेकी सहायता करनेके बदले एक-दूसरेके काममें अड़चन डालते थे। जिन सारी बिखरी हुयी प्रक्रियाओंमें शुरूसे आखिर तक एक ही सत्य पर दुर्लक्ष्य किया जाता था और वह यह कि वास्तविक मनुष्य . . . मन, शरीर, चरित्र और जीवात्मा—जिन सबके मेलसे बना हुआ है। . . . हम कक्षामें, मैदानमें या चर्चमें जो कुछ भी अलग अलग पढ़ते थे, उसे यथासंभव जोड़ने, उसका एकीकरण करनेका काम हम पर ही छोड़ा गया था। . . . ” (पृष्ठ २५-२६)

अपर 'मनको शिक्षा देनेवाले' जिन शिक्षकोंके वर्गका जिक्र किया गया है, उनके 'विषयो' में भी समन्वय स्थापित कर देनेकी आशा नहीं की जा सकती। हम गणितके केवल तीन ही विभाग — अकगणित, बीजगणित और भूमिति — लें, तो अकगणितका जो प्रकरण वर्गमें आज पढाया जाता है उससे संवध रखनेवाला बीजगणितका प्रकरण छह महीने या साल भर वाद भी पढाया जा सकता है; और भूमितिका तो जब उसकी वारी आये तब। उसी प्रकार इतिहास तथा भूगोलका, विज्ञान तथा चित्रकारी आदिका है।

“शरीर-विज्ञान, मनोविज्ञान आदि भिन्न-भिन्न शास्त्रोंमें से झिकट्ठे किये हुअे टुकड़ोंको अक-दूसरेके साथ जोडकर या चिपटाकर प्राप्त की हुअी मनुष्य-विषयक कल्पनाके आवार पर शिक्षाकी योजना बनायें तो उससे भारी गडबडी ही पैदा होगी। आज हममें से कुछ वस्तुतः असा ही करते हैं। हमें तो मनुष्य-जीवनसे मवध रखनेवाले सभी शास्त्रोंका समन्वय चाहिये, और वही वस्तु हमें अभी तक मिली नहीं है।” (पृ० ३१)

जिस कमीको पूरा करनेका प्रयत्न ही जिस पुस्तकका मुख्य उद्देश्य है, और आचार्य जैक्सने जिस सुन्दर ढंगसे यह प्रयत्न किया है, वह 'शिक्षाशास्त्री' और 'साधारण पाठक' दोनोंके लिये समान रूपमें बोधप्रद और विचारप्रेरक बन सकता है। आचार्य जैक्सने जिसे मनुष्यकी 'सर्वांगीण शिक्षा' कहा है। उनके कुछ प्रतिपादन जिस प्रकार हैं:

१ ज्ञानमात्र आज्ञार्यक है। 'असा है, वसा नहीं है' यह जानकारी न तो ज्ञान है और न शिक्षा, बल्कि ज्ञान तो 'असा करो, वसा करो' की आज्ञा देगा और शिक्षा उसकी आदत डालेगी।

२. “मनुष्यकी सर्वांगीण शिक्षा सिद्ध करनी हो तो . . . मनुष्य शरीर और मन दो अलग अलग और जैसे-तैसे जुड़े

हुये अंशोका बना हुआ है, जिस मान्यताके भ्रमको . . . छोड़कर . . . विकासकी हर सीढ़ी पर शरीर और मनको एक अमेद्य बिकाबी मानकर उनके समान तीव्र सहशिक्षणकी योजना गढ़नी" चाहिये। (पृ० १८-१९)

३. शिक्षा व्यक्तिके जीवनके एक छोटेसे भागका कार्यक्रम नहीं है। वह तो जन्मसे मृत्युपर्यन्त चलनेवाली एक अखण्ड साधना है। अमे मनुष्यके हर काममें — मेहनत करते समय तथा फुरसतमें, सुखके तथा दुःखके प्रसंगोंमें — सिद्ध करना है और अुसके जरिये जीवनकी सफलता प्राप्त करना है। अुसमें देह या मन, वर्म-अर्थ-काम या 'मोक्ष' किसीकी भी अवगणना नहीं की जा सकती और न अेकको दूसरेसे अलग करके अुसके बारेमें विचार किया जा सकता है। अुसमें व्यवस्था, सुघड़ता और सुन्दरता भी होनी ही चाहिये। वह शिक्षा न तो श्रमकी विरोधिनी होगी और न फुरसतके समयका दुरुपयोग करेगी। वह जीवनमें अैसा ध्येय सिद्ध करनेवाली होनी चाहिये, "जिसके लिये मनुष्यको मरनेके लिये भी तैयार रहना चाहिये और जीनेके लिये भी तैयार रहना चाहिये।"

यह तो अुनके प्रतिपादनोका कुछ ही हिस्सा मने यहां पेश किया है। सारी पुस्तक अप्रचलित स्वनंत्र विधानोंसे भरी पड़ी है और विचारको अेक नबी ही दिशा प्रदान करती है। फिर भी यह तो नहीं कहा जा सकता कि जिस पुस्तकमें शिक्षा या जीवनका स्पष्ट और अन्तिम दर्शन मिल जाता है। क्योंकि जीवन अितना सर्वव्यापी है कि अुसका समूचा दर्शन संभव ही नहीं है। अेक कोनेसे अुसके छोटेसे हिस्सेका ही हमें आकलन होता है। अुदाहरणके लिये, हमारे सभी दर्शन आज भी मनुष्यको विश्वसे तथा समूचे मानव-जीवनसे भी अलग किया जा सकनेवाला अेक स्वतंत्र व्यक्ति मानकर ही अुसका निरूपण करते हैं। मोक्ष और भोग, अुद्धार और बन्धन, अुन्नति-विकास-

प्रगति या अवनति, ह्रास और निष्फलता — जिन सबमें हम व्यक्तिको ही बिकाजी मानकर विचार और आचरण करते हैं। प्रत्यगात्मा तथा ब्रह्मके वस्तुतः अभेदका प्रतिपादन अवश्य हुआ है, परन्तु फिर भी हम किसी न किसी रूपमें प्रत्यगात्माके ब्रह्मसे भिन्न अस्तित्व, विकास, वचन, मोक्ष आदिको भूल नहीं सकते। नतीजा यह है कि जैसे शिक्षाके संबंधमें विचारे जानेवाले भिन्न-भिन्न विषयोंके बीच हम समन्वय नहीं साध सकते, वैसे ही व्यक्तियों और समाज, समाजों और समग्र मानव-जीवन तथा मानव-जीवन और विश्वजीवनके बीच हम समन्वय नहीं साध सकते। पहले समन्वयके अभावमें हर मनुष्यके मनमें ही रात-दिन झगड़ा चला करता है; दूसरे समन्वयके अभावमें बाह्य संसारमें भी झगड़ा चला ही करता है। यह समन्वय कर देनेवाला दर्शनशास्त्र तो जब बनेगा तब बनेगा। लेकिन ऐसी पुस्तकोंको बुरा खोजकी ओर बढ़ानेवाली मीढियोंके रूपमें माना जा सकता है। यों कहकर मैं जिस पुस्तककी कीमत घटा नहीं रहा हूँ, बल्कि यही बतलाना चाहता हूँ कि सत्यकी खोज कितनी गहन है।

‘शिक्षण अने साहित्य’, अगस्त १९४२



## अुच्च शिक्षा

गुजरात वर्नाक्युलर सोसायटी या विद्यासभाने अेक गताब्दी पूरी की, यह गुजरातके लिअे गौरवकी बात है। जिस प्रकारकी पुरानीसे पुरानी संस्था गुजरातमें आयद यह पहली ही है। मैं व्यक्तिगत रूपमें विद्यासभाके गाढ संपर्कमें आया हूं, यह तो नहीं कहा जा सकता। परंतु गुजरातके जिन महान विद्वानोंने जिसकी नींव डाली और जिसका मिचन करके बड़ी लगन और अुद्यमके साथ जिसे परिपुष्ट किया, अुनकी दूर तक फैली हुअी जीवन-भुगव्धने, अुनके प्रेरणादायक साहित्यने और अुनकी निष्ठापूर्ण साहित्य-सेवाने मुझे पर अनेक शुभ संस्कार डाले हैं, मेरा साहित्य-रस बढ़ाया है, और जिस जमानेमें मातृभाषाका ज्ञान हाथीस्कूले और कॉलेजोंमें मिल ही नहीं सकता था, जिसे रस होता अुमे खानगी अव्ययन और अभ्याससे ही वह ज्ञान बढ़ाना पड़ता था, अुस जमानेमें मूल गुजरातके बाहर जीवन बिस्तानेवाले मुझे गुजराती पढ़नेका शौक लगानेमें तथा शुद्ध गुजराती लिखनेका आग्रह रखनेवाला करनेमें जिस सभामें शरीक हुअे अनेक विद्वानोंने बहुत ही बड़ा योग दिया है। कबीरदर दलपतराम डाह्याभाजी, या श्री महिपतराम नीलकण्ठ, श्री नवलराम पंडित, श्री रमणभाजी, या श्री विद्यावहनके भी व्यक्तिगत संपर्कमें आनेका मुझे सौभाग्य मिला है, यह नहीं कहा जा सकता। श्री रमणभाजीको मैंने देखा है, मुना है, अेकाध बार अुनकी दृष्टिमें भी आया हूं। श्री विद्यावहनको तो मैंने देखा भर है। परंतु जिन सब विद्वानोंके साहित्य द्वारा मुझे गुजरात और अर्वाचीन गुजराती भाषाका ज्ञान मिला है, और अेक गुजरातीके रूपमें मेरा निर्माण हुआ है। गुजरात वर्नाक्युलर सोसायटीने जो साहित्य प्रकाशित किया है, और अुसे प्रकाशित करनेके लिअे जो मुब्यवस्था कर रखी है तथा अुसे

सौ वर्ष तक सतत चलाये रखा है, वह व्यवहारकुशल और चतुर माने जानेवाले गुजरातके लिये भी साधारण बात नहीं है। राजनीतिक और धार्मिक नेताओंकी अपेक्षा साहित्यके अग्रगण्य लोगोमें स्पर्धाकी भावना और सत्स्था तोड़नेवाला स्वभाव कम नहीं होता। गुजरात विद्यासभाको जिस स्वभावसे परेशान होना पड़ा है या नहीं, यह मैं नहीं जानता। परंतु उसे अपनी गताब्दी मनानेका नौभाग्य मिला है जिससे जितना तो साफ जाहिर होता है कि विघ्नोंको पार करके जीवनका धारण और पोषण करनेकी जिसमें बहुत बड़ी शक्ति है। जिसका श्रेय जिसके मूल स्थापको और दाताओंके शुद्ध नकल्प, शुद्ध चरित्र और शुद्ध जीवनको ही देना होगा। कवि दलपतरामसे लेकर श्री विद्यावहन तकके लोगोकी स्थिर धर्मभावना और नीरोग दीर्घायुके साथ साथ जीवनको रसपूर्ण रखनेवाली अुनकी सरलता, गभीरता तथा शुद्ध विनोदी वृत्तिने वनकिमुलर सोसायटीको ऐसा यश प्रदान करनेमें अवश्य ही बड़ा हिस्सा लिया होगा।

जिसके लिये मैं गुजरात वनकिमुलर सोसायटीको आदरके साथ बधायी देता हूँ, और आशा करता हूँ कि भावी पीढ़ी गुजरातकी जिस सुन्दर सत्स्थाको अखण्ड, शुद्ध मार्ग पर प्रगतिशील और प्राणवान बनाये रखेगी तथा जिसकी कीर्तिको बढ़ायेगी। जिस सत्स्थाके प्रति मेरे मनमें जो आदर है, उसे व्यक्त करनेके लिये मुझे जो यह माँका दिया गया अुनके लिये मैं श्री विद्यावहनका अन्त करणसे आभार मानता हूँ।

जिस प्रसंग पर अेक भाषण लिख भेजनेके लिये श्री विद्यावहनने मुझसे कहा था। अुनकी जिस मिच्छाको आज्ञारूप न मानना मेरे लिये कठिन हो गया। लेकिन मुझे क्या कहना चाहिये यह मैं निश्चित न कर सका। अभी मेरे विचारोका मुख्य विषय यही है कि 'हरिजन' पत्रोंमें क्या कहा या लिखा जाय। जिनलिये जब अन्यत्र कहीं बोलने-लिखनेका प्रसंग आता है, तो मैं परेशान हो जाता हूँ। मैंने

श्री विद्यावहनसे ही विनती की कि वे अपनी आज्ञाको पूर्ण बना कर विषय भी सुझावें। मुन्होंने दो विषय सुझाये: युनिवर्सिटीकी रचना या युनिवर्सिटी शिक्षाका माध्यम। मैंने उस आज्ञाको सिर-माथे पर लेकर बिन दोनो विषयोको बिकट्टा करके 'बुच्च शिक्षा' के बारेमें कहनेका विचार किया है।

संभव है मैं यहां जो कुछ भी कहूंगा, उसका बहुत-कुछ भाग पहले कही और कभी कह चुका होऊ। उसमें नया शायद ही कुछ हो। यहां पर उसे सिर्फ कुछ व्यवस्थित करके ही रख दूंगा।

मुझे शुरूमें ही कह देना चाहिये कि बुच्च शिक्षाके बारेमें आज जिस दिशामें प्रवाह बह रहा है, उससे भिन्न दिशामें मेरे विचार बहते हैं। जिस गताब्दीके आरभमें श्री गोपालकृष्ण गोखलेने जब बड़ी धारासभामें अनिवार्य प्राथमिक शिक्षाका बिल पेश किया, तब मैं मैट्रिक या कॉलेजमें था। उस समय प्राथमिक शिक्षाके संबंधमें तत्कालीन विचारको और लेखकोंका कुछ साहित्य मेरे पढ़नेमें आया था। और तबसे बुच्च शिक्षाकी अपेक्षा प्राथमिक शिक्षामें मेरी दिलचस्पी बढ़ती गयी। मेरी यह श्रद्धा या विचारधारा लगभग १९०७ से ही बन चुकी थी कि हिन्दुस्तानकी सुलझाने योग्य समस्या और अच्छी तरह विकसित करने योग्य प्रवृत्ति बुच्च शिक्षा नहीं, बल्कि प्राथमिक शिक्षा है। चालीस वर्ष बाद भी मेरी जिस श्रद्धा और विचारधारामें तत्त्वतः कोओ फर्क नहीं पड़ा है। हा, उसके विभिन्न स्वरूपसे संबंध रखनेवाले विचारोंमें बहुत-कुछ फेरफार हुआ है।

गुजरात जानता है कि उस समय मैं स्वामिनारायण संप्रदायका पक्का अनुयायी था। जिस संप्रदायकी विपुल साधन-संपत्तिसे मैं परिचित था। मेरी यह महत्वाकांक्षा थी कि जिस संप्रदायकी ओरसे एक विशाल शिक्षण-संस्था स्थापित की जाय और मेरी कल्पनाके अनुसार प्राथमिक शिक्षामें लेकर क्रमशः ऊंची चढ़नेवाली शिक्षाकी प्रवृत्ति

सब जगह शुरू की जाय; और अँसा हो तो मैं अपना जीवन अँसी संस्थाको समर्पित कर दूँ।

स्वामिनारायण संप्रदायके प्रति मेरे मनमें जो निष्ठा थी, अुसमें मेरे अपने श्रेयकी बिच्छाके अलावा बिस आकाक्षाका भी भाग होगा। गुजराती भाषा तथा कुछ अगमें सस्कृत भाषाका रस पैदा होनेमें तथा कॉलेजके विषयोंमें विज्ञान तथा अर्थशास्त्रकी पसंदगीमें भी यह कारण-भूत होगी। लेकिन अुस वक्त तो मुझे परिस्थितिया वकालतके धधेकी ओर खींच कर ले गयी और यह बिच्छा तब तक मनमें ही मनोरथ निर्माण करती रही जब तक गांधीजीकी राष्ट्रीय गुजराती शालाके वारेमें मैंने सुन नहीं लिया।

मनमें विचार थे, अनुभव बिलकुल नहीं था, किसीको कभी खानगी रूपमें भी नहीं पढाया था, बिसलिअे मार्गदर्शककी जरूरत तो थी ही। बिसलिअे जब मुझे अेक ओर सार्वजनिक जीवनमें शरीक होनेके लिअे पारिवारिक अनुकूलता मिली और दूसरी ओर गांधीजीने मुझे राष्ट्रीय गुजराती शालामें शामिल होनेके लिअे कहा, तो अुस सबधमें निर्णय करनेमें मुझे बहुत समय न लगा।

गांधीजीका भी सारा जोर प्राथमिक शिक्षा पर ही था, और बिस सबधमें मैंने जो अस्पष्ट विचार गढ रखे थे, अुनकी गांधीजीके पास सगोचित और स्पष्ट योजना थी। अुसमें स्वामिनारायण संप्रदाय तो नहीं था, किन्तु अुसके अलावा मैंने जो कुछ भी सोच रखा था अुससे बहुत ज्यादा और मुझे पसन्द आये अँसा सब कुछ था।

अुस शालाका काम करते-करते गुजरात विद्यापीठका जन्म हुआ। अुसका क्षेत्र केवल अुच्च शिक्षाकी मर्यादामें ही नहीं था। अुसमें प्राथमिक शिक्षासे लेकर अुच्च शिक्षा तकके संपूर्ण शिक्षण-क्षेत्रका खयाल रखा गया था। सयोगवग अुसका जन्म असहयोगके राजनीतिक आन्दोलनके अगके रूपमें हुआ। बिसलिअे प्राथमिक, माध्यमिक और अुच्च तीनों क्षेत्रों और तीनों प्रकारकी संस्थायें अुसके हाथमें गूँहने ही आ गयीं।

लेकिन राजनीतिक परिस्थितियों ने जिसमें जो भाग लिया, उसके परिणाम-स्वरूप उसके संचालनमें महाविद्यालय और विनय-मंदिरका महत्त्व प्राथमिक शालाओंकी अपेक्षा बढ़ गया। यह अनिवार्य था; किन्तु उससे विद्यापीठकी प्रवृत्तिमें मेरी दिलचस्पी घट गयी, और दिलचस्पीके बिना महामात्रका काम करनेसे मैं दूसरे कार्यकर्ताओंके मार्गमें बाधक भी बन गया। गुजरातकी सेवा करनेकी विच्छासे आया हुआ परदेशी-जैसा मैं गुजरातके मार्गमें बाधाओं उत्पन्न करनेवाला बनूँ, यह बात मुझे अखरी, और मैं अन्तर्मुख बन गया। व्यक्तिगत रूपमें उस समय मेरे जीवनका रस भी अधिकाधिक आध्यात्मिक चिन्तनकी ओर बढ़ता जा रहा था, जिसलिज्जे कुछ ही महीनोंमें मैं गांधीजीकी विजाजत लेकर विद्यापीठसे अलग हो गया और डेढ़-दो साल निवृत्त रहा। बादमें सरदार पटेलकी विच्छाको मान कर मुझे फिरसे महामात्रका पद स्वीकार अवश्य करना पड़ा, और दो-तीन वर्ष मैंने उस पद पर काम भी किया, लेकिन उस वक्त मैं बहुत-कुछ बदला हुआ मनुष्य था और वातावरण तथा परिस्थितियाँ भी बदली हुई थी। उस समय शिक्षा-संबंधी मेरे विचार विशेष परिपक्व हो गये थे, किन्तु मेरे दुराग्रह जैसे मालूम होनेवाले आग्रह मिट गये थे, और मैं जो झगड़ा करनेवाला और हठीला माना जाता था, वैसा बन गया कि अपने साथियोंको पसन्द आ सकूँ।

परन्तु दिनदिन राजनीतिक वातावरण बदलता जा रहा था, असहयोगका जोग ठंडा पड़ता जा रहा था, और उच्च शिक्षा तथा विनय-मंदिरोंके लिज्जे खूब श्रम और बन खर्च करने पर भी ये मस्थाएँ बन्द होती या अलग होती जा रही थी। जिसे रोक सकना किसी तरह संभव नहीं था। अल्टे, राजनीतिक दृष्टिसे आये हुअे आचार्य और अध्यापक राजनीतिक आन्दोलनका रूप बदलते ही खुद उसमें वह गये, और विद्यापीठ क्षीण-प्राय हो गया। वंदगी युनिवर्सिटी और हाजीस्कूलोंके प्रतिस्पर्धियोंके रूपमें पैदा हुअे महाविद्यालय और विनय-

मंदिर वन्द हो गये और अुतने ही क्षेत्रको राष्ट्रीय शिक्षण मानने-वाला राष्ट्रीय शिक्षणका काम वन्द हो गया।

मेरा पहलेसे ही यह मत था कि वम्बजी युनिवर्सिटी या हाजी-स्कूलोकी प्रतिस्पर्धामें गैर-सरकारी सस्थायें चलाना राष्ट्रीय शिक्षाका सच्चा कार्य या क्षेत्र नहीं है। मेरी कल्पनाके गूजरात विद्यापीठके लिये कुछ करने जैसा हो तो वह नये ढंगसे सार्वत्रिक प्राथमिक शिक्षणके क्षेत्रमें ही था और है।

फिर भी, गूजरात विद्यापीठने जितने समय तक विनय-मंदिर और महाविद्यालयके क्षेत्रमें काम किया, अुतने समयमें अुसने शिक्षाके अुत्त क्षेत्रमें भी शिक्षाकी दृष्टिसे बहुत ही अच्छा योग दिया और कुछ सिद्धान्तोको सर्वमान्य करवानेमें वह सफल हुआ। अुदाहरणके लिये .

१. चाहे जैसी अुच्च शिक्षा गुजरातीके द्वारा देनेमें कोअी बड़ी कठिनाअी नहीं है, यह अिसने जितने विषयोमें निष्ठापूर्वक प्रयत्न किया अुतनोमें सिद्ध कर दिखाया। वेशक, सब विषयोमें वह वैसा न कर सका, क्योकि कुछ विषयोके अध्यापक ही गुजराती नहीं थे। अत अुनके लिये यह असंभव था। लेकिन गुजराती भाषामें अुच्च शिक्षा किस तरह दी जा सकती है, यह भय गुजराती अध्यापकोके मनसे निकल गया। वेशक, अुन्हें पाठ्य-पुस्तको या पारिभाषिक शब्दोकी कमी मालूम हुआ, लेकिन अुन्होने यह अनुभव न किया कि अुनके वगैर काम ही नहीं चल सकता। पढाते-पढाते अुन्होने कुछ पुस्तकें भी लिखी और पारिभाषिक शब्द भी बनाये। ये पुस्तकें पढाओके अनुभवके साथ तैयार की गयी थी, अिसलिये वे अंग्रेजी पाठ्य-पुस्तकोकी अन्तित रचनायें न रही। अुनके लिये अंग्रेजी पुस्तकोका आधार लिया गया था, फिर भी वे स्वतंत्र रचनायें ही थी। पारिभाषिक शब्द भी कल्पित ही नहीं बनाये गये। वे अैसे थे कि विद्यार्थियोकी जवान पर चढ जाय और गुजराती भाषाके साथ अुनका मेल बैठे। वे अुपयोगमें आते-आते पैदा हुअे थे।

विद्यापीठकी प्रवृत्ति बहुत मन्द पड़ जाने पर भी उसके प्रचलित किये हुये बहुतसे शब्द ममस्त गुजरातने अपनाये हैं और आज तक जीवित रहे हैं। पहले पाठ्य-पुस्तकोंकी रचना हो, पारिभाषिक शब्द निश्चित हों, उसके बाद ही स्वभाषा द्वारा शिक्षा दी जा सकती है—यह मान्यता मुझे मन्द-पुरुषार्थ, आलस्य या वहमका चिन्ह दिखायी देती है। जो शिक्षक घरसे पाठ्य-पुस्तकोंमें से पाठ रटकर लाते हैं और वर्गमें आकर सुगल देते हैं, उन्हें ही स्वभाषाकी पाठ्य-पुस्तकों और तैयार पारिभाषिक शब्दोंका अभाव बाधक मालूम हो सकता है। जिसे अंग्रेजी आती हो, जिसके पास उस भाषाकी पाठ्य-पुस्तकें हो, जिसे विषयका ज्ञान हो, उसे यदि तुरन्त पारिभाषिक शब्द न मूँझें तो वह उन शब्दोंके लिये अंग्रेजी शब्दोंका उपयोग कर सकता है। किन्तु अपनी भाषामें विषय समझानेका आत्म-विश्वास तो उसमें होना ही चाहिये; और यदि वह आजमा कर देखे तो दो-चार बार प्रयत्न करनेसे वह सफल भी हो सकता है। जिससे उसे अपनी पढ़ानेकी तथा विद्यार्थियोंकी ग्रहण करनेकी शक्ति भी बढ़ती हुयी दिखायी देगी। पारिभाषिक शब्दोंकी रचनामें तो विद्यार्थी भी मदद कर सकते हैं। दूसरे शिक्षक तो करते ही हैं। संभव है एक ही विषय पढ़ानेवाले भिन्न-भिन्न महाविद्यालयोंमें भिन्न-भिन्न पारिभाषिक शब्द रचे जायें। वे शब्द परस्पर पत्र-व्यवहार या उस सवंत्रमें चलनेवाले मासिकके द्वारा सुवर सकते हैं। विद्यापीठ उन्हें विकट्टा करने और उनमें से चुनाव करनेका काम भी कर सकता है। संक्षेपमें कहा जाय तो पाठ्य-पुस्तकों और पारिभाषिक शब्दोंकी रचना पहले हो और शिक्षाके माध्यमको बदलनेका विचार बादमें, जिस क्रमको यदि हम भुलटा न कहें तो भी उसे अनावश्यक गर्त तो कहना ही होगा।

२. गुजरात विद्यापीठकी प्रवृत्तिने गुजरातकी यदि दूसरी कोठी सेवा की हो, तो वह गुजराती भाषाका गौरव बढ़ानेकी है। अंग्रेजोंकी तरह ही अंग्रेजी भाषा लिखना और बोलना आना चाहिये—जिसका

हमारे पढे-लिखोको मोह रहता था; और जिसे अच्छी तरह अंग्रेजी लिखना-बोलना आता, उसे जिसका घमण्ड भी रहता था। लेकिन अगर वह गुजरातीमें चार वाक्य भी शुद्ध न लिख सके, तो जिसके लिये न तो उसे शर्म आनी थी, न जिसका उसे भान ही रहता था। ऐसी हमारी स्थिति थी। यदि कोमी Seen का अुच्चारण या हिज्जे Sin जैसा करता, Law का अुच्चारण Lo जैसा करता, या किसीके मुंहसे I had went निकल जाता तो उसकी ऐसी हसी अुडाती जाती कि वह शर्मसे गड जाता था। लेकिन ये हसी अुडानेवाले 'शिला' और 'शीला' का या 'सीमन्त' और 'श्रीमन्त' का भेद नहीं समझते थे, तथा 'स्थित' की जगह 'स्यगित' का अुपयोग करते थे। और जिसका अुन्हें खयाल तक न होता था, न लज्जा ही आती थी। मैं मानता हूं कि जिस स्थितिको बदलनेमें गुजरात विद्यापीठके स्नातकोकी विशेष शुद्ध भाषाने अच्छा काम किया है। जिसके कारण गुजरातियोंका यह भान हुआ कि हमारी मातृभाषाका शुद्ध न होना हमारा एक बड़ा दोष है।

युनिवर्सिटीकी परीक्षाओं वगैराकी पद्धतियोंमें भी गुजरात विद्यापीठके अुदाहरणसे बहुत-कुछ सुधार हुअे।

फिर भी यह बात मुझे कमी नहीं जची कि बम्बयी युनिवर्सिटीकी समकक्ष एक दूसरी गैर-सरकारी युनिवर्सिटी खड़ी करना राष्ट्रीय शिक्षाका मुख्य कार्य है। बम्बयी युनिवर्सिटी आम जनताके अुपयोगकी शिक्षण-संस्था नहीं है। वह कुछ विशेष प्रकृति और रचिके लोगोंके लिये है और कुछ चुने हुअे क्षेत्रोंमें अुपयोगी सिद्ध होनेवाली शिक्षा देती है। आम जनताके अुपयोगकी बचपनसे लेकर बूची कक्षा तककी शिक्षा देनेवाली कोमी संस्था न होनेके कारण और युनिवर्सिटी शिक्षाकी बहुत प्रतिष्ठा और एक समय बहुत कीमत होनेके कारण आवश्यकतासे अधिक तरुण अुमकी ओर खिंचे और अनी तक भी



खिंचते जा रहे हैं। नतीजा यह है कि अंक और स्कूल और कॉलेज बढ़ते जा रहे हैं, फिर भी जितने विद्यार्थी अनुसे लाम उठाना चाहते हैं और परीक्षाओंके परिणामोंके अनुसार योग्य ठहराये जाते हैं, उनके लिये वे काफी नहीं होते। और दूसरी ओर यह शोर मचा रहता है कि स्कूल-कॉलेजोंकी शिक्षा संतोपजनक नहीं है, उससे बेकारोंकी सख्या ही बढ़ती है। दूसरी आश्चर्यकी बात यह है कि जितने विद्यार्थी परीक्षाओंमें बैठते हैं उनमें से किसी परीक्षामें अठारह-बीस प्रतिशत ही पास होते हैं; किसीमें तीस-पैंतीस प्रतिशत; तो किसीमें पचाससे साठ प्रतिशत तक। जब पचाससे साठ प्रतिशत तक परिणाम निकलता है तब हम उसे संतोपजनक मानते हैं; तीससे पैंतीस प्रतिशत तक हो तो जरा असंतोष व्यक्त करते हैं; और जिससे भी कम हो तो शिकायत करते हैं। पचाससे साठ प्रतिशत परिणामसे हमें संतोष होता है, जिससे मालूम होता है कि हम भी यही मानते हैं कि विद्यार्थियोंका अंक-तिहाजीसे ज्यादा भाग या तो युनिवर्सिटी शिक्षाके योग्य नहीं है या फिर वह शिक्षा विद्यार्थियोंके लिये योग्य नहीं है। मतलब यह कि अंक-तिहाजी या जिससे ज्यादा विद्यार्थियोंका या उनके लिये लगनेवाले धन, श्रम और समयका दुरुपयोग होता है। अतना सब अपव्यय होनेके बावजूद हम जिस परिणामको संतोपजनक मानते हैं, जिससे यही सिद्ध होता है कि संतोष पानेका हमारा माप-दण्ड कितना छोटा है। असलमें तो यदि विद्यार्थियोंको योग्य प्रकारकी शिक्षा मिले, और वे वही शिक्षा लेते हो जो उनके योग्य है, तो लगभग शत-प्रतिशत नहीं तो नब्बे-पंचानवे प्रतिशत विद्यार्थी क्यों पास न होने चाहिये? पांच-दसके लिये यह माना जा सकता है कि संयोगवशात् 'वे किसी परीक्षामें असफल रहें। किसी स्विमिंग बाथमें सौ मनुष्य तैरना सीखनेके लिये दाखिल होना चाहें, उन्हें दाखिल किया जाय, सारा पाठ्यक्रम पूरा किया जाय और अन्तमें जब परीक्षा ली जाय और यह परिणाम निकले कि चालीस प्रतिशत विद्यार्थियोंको

अभी तैरना नहीं आया, तो उसका क्या अर्थ किया जायगा ? उसका अर्थ मेरे विचारसे यही होगा कि या तो ये चालीस प्रतिगत भरती होने पर भी तैरना सीखनेके लिये नहीं जाते थे, या फिर किसीने उन्हें तैरना नहीं सिखाया। चूकि उन्हें परीक्षामें बैठने दिया गया है, जिसलिये यह तो नहीं कहा जा सकता कि वे तैरना सीखनेके लिये नहीं जाते थे। वे बराबर हाजिर न रहे होते तो उन्हें परीक्षामें बैठनेकी विजाजत ही नहीं दी जाती। जिसलिये दूसरा ही अर्थ करना होगा कि जितने विद्यार्थियोंको भरती किया जाता है उतने विद्यार्थियोंको सिखानेके लिये वहां ठीक व्यवस्था नहीं है। उसी प्रकार जिस सस्थामें चालीस-पचास प्रतिगत विद्यार्थी हर साल नापास होते हैं, उसमें पढाईकी व्यवस्था ठीक नहीं है जिसके सिवा और क्या कहा जा सकता है ?

जिसका कारण भी है। हमारी शिक्षा-पद्धति यात्रिक है। 'गुरु प्राज्ञ और जड दोनोंको समान रूपमें विद्या देता है', जिस प्राचीन प्रणालीका अनुसरण हमारी शिक्षा-संस्थाएँ करती हैं। मतलब यह है कि गुरु ग्रामोफोनका रेकार्ड बनकर बैठता है, और विद्यार्थी उस रेकार्डको सुनकर जितना योग्य समझता है उतना बोध लेता है अथवा नहीं भी लेता। जब रेकार्ड बजता है तब ग्रामोफोनको यह नहीं मालूम होता कि उसे सुननेवाले दरअसल सुनते हैं या नहीं, अथवा कितना सुनते हैं। उसकी तो चाबी भर दी गयी है, जिसलिये वह बजता रहता है। कॉलेजके अध्यापककी भी क्या यही स्थिति है ? बिल्कुल वैसी तो नहीं है, फिर भी अतना तो निश्चित है कि शिक्षा-संस्थाओंमें बहुत कम अध्यापकोंमें गुरुकी योग्यता होती है; उनमें और विद्यार्थियोंमें गुरु-शिष्य भाव ही पैदा नहीं होता। किसी योग्य अध्यापकके साथ प्रतिवर्ष जिन दो-चार विद्यार्थियोंका वैसा संबध बघता है, उतने ही सच्चा लाभ मुठाते हैं। शेष तो अध्यापक अपने-आपको ग्रामोफोनकी तरह जो बजा देते हैं उसमें से जितना अच्छा लगता है उतना

ले लेते हैं; वादमें अध्यापक अपनी राह और विद्यार्थी अपने शौकोकी राह चले जाते हैं।

विद्यार्थियोंके सच्चे गुरु कौन होते हैं, यह वाल-मदिरसे लेकर युनिवर्सिटी तककी सस्थाओंके विद्यार्थियोंके जलसोमें स्पष्ट हो जाता है, तथा अुनके रोजके चलने-फिरने और शरीर-शृंगार वगैरासे प्रकट हो जाता है। सिनेमाके नट-नटी, नृत्यकार, गायक और कहानी-लेखक विद्यार्थी-समाजके हृदयमें समाये हुअे गुरु हैं। अुनकी सच्ची युनिवर्सिटियां थियेटरोमें हैं। अुन्हे देखकर वे अपनी आकाक्षायें गढ़ते हैं, रुचि-अरुचिका निर्माण करते हैं; अर्थात् अपना चरित्र गढ़ते हैं। स्कूल या कॉलेज तो अुनके लिये केवल 'क्लास' या वर्ग हैं। यानी जैसे कोअी हिसाबनवीसीके क्लानमें जाते हैं, कोअी शॉर्ट हैण्डकी क्लासमें जाते हैं, कोअी सिलाअीकी क्लासमें जाते हैं, अुमी तरह विद्यार्थियोंका अेक बड़ा समूह स्कूल और कॉलेजकी क्लासोंमें जाता है। अुसमें अुनका अुद्देश्य कमाअीका कोअी साधन प्राप्त करना ही रहता है। यदि कोअी हिसाबनवीसी, शॉर्ट हैण्ड या सिलाअीकी क्लासमें गया हो और वहांका प्रमाणपत्र भी अुसने प्राप्त किया हो, किन्तु यदि वह हिसाब-किताब लिखकर न बतला सके, शॉर्ट हैण्डमें पत्र न लिख सके या कपड़े न सी सके, तो अुसके प्रमाणपत्रकी कोअी कीमत नही होती। काम देखकर ही अुसकी कीमत होती है। लेकिन स्कूलों और कॉलेजोंके प्रमाणपत्रोंकी हमने पहलेसे ही प्रतिष्ठा मान रखी है। अिससे भ्रम बढ़ता है और विद्यार्थी वहाने पूरा ज्ञान प्राप्त किये बिना ही वहांका प्रमाणपत्र हासिल करनेके लिये अधीर हो जाते हैं।

अिसके अलावा, शिक्षाकी अेक अुलटी व्यवस्था बन गयी है। अुच्च शिक्षाकी व्यवस्था करते समय विद्वान अध्यापक जवाहरलाल नेहरू, रावाकृष्णन्, चन्द्रशेखर व्यंकटरमनको आदर्श बनाते हैं। कुशाग्र बुद्धिके विद्यार्थी बीस-त्राअीस वर्षकी अुम्रमें जितना सीख सकते हैं अुतना सभी विद्यार्थी सीख सकते हैं, यों मानकर अुन्होंने बी० अे०

की पढ़ाबीमें बीसवें वर्ष तक जितने विषय अच्छी तरह ग्रहण कर लिये थे वे सब विषय मुक्त आयु तक सभी विद्यार्थियोंको सिखाये जाने चाहिये और मुन्हें आने ही चाहिये, जिस खयालसे बी० अ० का स्तर तय किया जाता है। जिसके बाद यह ठहराया जाता है कि विद्यार्थीको चार वर्षमें कितना पढ़ाया जाना चाहिये। उसके आधार पर यह तय किया जाता है कि यह सब चार वर्षमें पढ़ लेनेके लिये विद्यार्थीको कितनी तैयारी करके बहा जाना चाहिये। यही मैट्रिकका पाठ्यक्रम बनता है। यह पाठ्यक्रम १६ वर्षकी अवधिमें पूरा हो जाना चाहिये, ऐसा मानकर उसका ६ ने १६ वर्षके बीच बंटवारा किया जाता है। यो अक्षांशका स्तर और होशियार विद्यार्थीकी अवधि निश्चित करके हम उसके नीचेके हिस्से करते हैं। जिसका परिणाम यह हुआ है कि शिक्षाका विकास वृद्धकी तरह बीजमें से ऊपर नहीं बढ़ता, बल्कि जैसे जैसे विद्यार्थी ऊपर बढ़ती और विकसित होती जाती है, वैसे वैसे उसका नीचेका बंटवारा करनेकी व्यवस्था बदलती जाती है, और वही प्राथमिक, माध्यमिक आदि शिक्षाका रूप लेती है। यह शिक्षा मृदुलीमर लोगोंके लिये ही उपयोगी होती है, और उसका सदुपयोग तो और भी कम लोग करते हैं। लेकिन उसके वितरणका प्रयत्न बिना ढंगसे किया जाता है, मानो वह शिक्षा सभीके लिये हो।

राष्ट्रीय शिक्षाके नामसे शिक्षाका जो स्वरूप रचनेके लिये गांधीजी और उनके साथियोंने आश्रममें प्रयत्न किया, वह जिससे अलग टगका है। उसका व्यय यह नहीं है कि साँमें से दो-चार बहुत ही कुशल विद्यार्थियोंको खोज निकाला जाय और मुन्हें पारंगत या 'रेकार्ड ब्रेकर्स' बनाया जाय, बल्कि वह तो ऐसी शिक्षा है जो किसीको भी अपने दायरेसे अलग नहीं रखती तथा जिससे सबको आवश्यक योग्यता मिल ही जाती है। यह बात मैं अके दूसरे बुदाहरणसे समझाता हूँ। व्यायाम शालाके दो प्रकारके व्यय हो सकते हैं: अके यह हो सकता है कि बहुतने विद्यार्थियोंमें ने नाम कमावे जैसे दो-चार पहलवान तैयार करना

जो तैरनेमें, दौड़नेमें, कूदनेमें या कोभी दूसरी शारीरिक शक्तिमें दुनियाके पहले दो-चार लोगोमें आवे और तमगे तथा बिनाम प्राप्त कर सकें। ऐसी व्यायामशाला जिन दो-चार विद्यार्थियोंकी दृष्टिसे सब विद्यार्थियोंके लिये कसरतका पाठ्यक्रम बनायेगी। ऐसे विद्यार्थी विरले ही निकलेंगे, लेकिन अन्के लिये वह अपनी सारी शक्ति खर्च करेगी। दूसरे विद्यार्थी अन्के साथ नहीं चल सकेंगे, अलुटे हैरान होंगे, या फिर अन्की ओर ध्यान नहीं दिया जा सकेगा। युनिवर्सिटी शिक्षाकी आज ऐसी ही हालत हो गयी है। दूसरी व्यायामशाला 'रेकार्ड ब्रेकर्स' निर्माण करनेका व्यय ही नहीं रखती। वह मानती है कि ऐसे विद्यार्थी अपना स्थान आप खोज लेंगे। कोभी जवाहर अनुकूल परिस्थिति न मिलनेके कारण दवा हुआ रह जाय तो भी उसे वह खास चिन्ताका विषय नहीं मानेगी। उसका ध्येय यह होगा कि किसी भी संपूर्ण अवयववाले मनुष्यको शरीरकी अमुक योग्यता रखनी ही चाहिये। अमुक समय तक काम करनेकी, अमुक दूरी तक अमुक तेजीसे चलनेकी, दौड़नेकी, या बोल अठानेकी शक्ति हरबेकमें होनी ही चाहिये; अमुक हद तक श्रम करनेकी आदत सबको होनी ही चाहिये; अमुक रूपमें स्नायुओंका विकास होना ही चाहिये। जिसलिये उस व्यायामशालाके सचालक ऐसे स्तर निश्चित करके, जिन तक सभीको पहुंचना ही चाहिये, सबको शिक्षण देंगे। जो शिक्षा लेनेके योग्य हैं वे तो उसमें नापास होंगे ही नहीं, हां, कुछ अन्से आगे भले निकल जायं।

जिस प्रकार दुनियामें मनुष्योंकी बहुत बड़ी संख्याको शरीरश्रम और मेहनत-मजदूरी तथा उत्पादक बंधे ही करने होंगे। कारकूनो, गिअको, वकीलों, डॉक्टरों, इंजीनियरों, राजनीतिज्ञों, बड़े अधिकारियों, मंत्रियों, नेताओं आदिकी संख्या सब मिलाकर हजारके पीछे दो-तीन ही होगी। हमारे देशमें तो बहुत बड़ी संख्याको खेती करनी होगी, ग्राम-जीवन बिताना होगा और वहाकी मेहनत-मजदूरी कुशलता या अकुशलतासे करनी होगी। यह स्थिति होते हुअे भी हम जिस प्रकार

शिक्षाका विचार करते हैं, अैसा आदर्श पेश करते हैं और अुसके पीछे सबको पागल बनानेका प्रयत्न करते हैं, मानो सभीको नेता बनना हो, सभीको फौजमें भरती होना हो, सभीको जगदीशचन्द्र और रवीन्द्रनाथ बनना हो। शिक्षाका यह मनोरथ बहुजन-समाजके लिये निरूपयोगी और घातक है। शिक्षाकी योजना अैसे ढंगसे विचारी जानी चाहिये कि वह सबसे पहले तो जो प्रवृत्तिया सारे समाजको जीवनभर करनी होती हैं अुन्हें अुत्तम रीतिसे, शास्त्रीय ढंगसे करनेकी तालीम दे, मनुष्यके शरीर, मन, बुद्धि, चरित्र आदिको अुन प्रवृत्तियोंके अनुकूल बनाये; अुनमें अुसे आनन्द आये और कुशलता प्राप्त हो; वह ग्राम-वासी, नगरवासी, कुटुम्बीजन, और समाजके अेक व्यक्तिके रूपमें अच्छी तरह जीना सीखे। अुसमें स्वावलंबन और आत्मविश्वास पैदा हो। वह नेता न बने, लेकिन स्वाभिमानी तो बने ही; वह अमीर न बने, लेकिन स्वाश्रयी बननेकी हिम्मत तो रखे ही। वह राममूर्ति न बने, लेकिन हाथ-पैरसे अपग तो हरगिज न रहे। सबके लिये अैसी योजना बनानेके वाद तथा लगभग सोलह वर्षकी अुम्रमें हरअेक स्वाश्रयी बन सके जितनी योग्यता अुसमें पैदा कर देनेके वाद जिसे शौक हो, सुविधा हो, बुद्धि हो, अुसके लिये आगे बढ़नेकी व्यवस्था करे। अुसे अपने पसन्द किये हुअे अुद्योग, औद्योगिक विज्ञान या बौद्धिक विषयकी शिक्षा दे। तब यह प्रश्न ही न रहेगा कि अुन संस्थाओंका लाभ लेनेके लिये जो प्रारम्भिक ज्ञान आवश्यक है अुसके लिये आवश्यक तैयारी तथा वादमें अुसका सपूर्ण शिक्षण अुसे कितने समयमें पूरा कर लेना चाहिये। विद्यार्थी तीस वर्ष तक निष्णात बने तो भी कोई हर्ज नहीं। अुसे यदि बीचमें कहीं रुकना हो तो रुक भी सकता है, क्योंकि वह अपने पिछले शिक्षाकालमें स्वाश्रयी तो बन ही गया है।

‘बुनियादी तालीम’ या ‘वर्षा-योजना’ के नामसे जो शिक्षा प्रख्यात हुअी है अुसका यही ध्येय है। ‘बुनियादी तालीम’ की योजनामें अुसके मुद्दे जितने स्पष्ट रूपमें पेश किये गये हैं, अुतने स्पष्ट रूपमें

जब हम सावरमतीकी राष्ट्रीय शाला चलाते थे उस समय हमें गायद वे न भी दिखायी दिये हों, फिर भी बीजरूपमें तो हमारे मनोरथ जैसे ही थे। उसमें बम्बयी युनिवर्सिटी जैसी संस्थाकी शिक्षाका निपेय नहीं है, वह सिर्फ उसका मूल्य मर्यादित करती है। युनिवर्सिटी शिक्षाका उपयोग अल्पसंख्याके लिये है, बहुजन-समाजके लिये नहीं। परंतु उसे जिस ढंगसे प्रतिष्ठा मिली है, उसके कारण जिनके लिये वह योग्य नहीं होती उन्हें भी प्राप्त करने योग्य वस्तु मालूम होती है; और जिसलिये विद्यार्थियोंके बहुत बड़े हिस्सेकी शक्ति, समय और पैसेका अपव्यय होता है। ऐसी संस्थाओंमें जितनी जगह होती है, उससे सौ गुने अधिक बुद्धिमान होते हैं, और असंतोष बढ़ता है। फिर भी विद्यार्थियोंको बहुतसा जानने लायक भी सामान्य ज्ञान नहीं मिलता। जो मिलता है उसमें वे बहुतसा तो कभी भी उनके उपयोगमें नहीं आता, और कितना ही ज्ञान तो परीक्षाके दूसरे दिन ही वे भूल जाते हैं। ज्यादातर विद्यार्थी तो परीक्षाके बाद अध्ययनको सदाके लिये तिलांजलि दे देते हैं; उनमें यावज्जीवन विद्यार्थी रहनेकी अुमंग ही नहीं रहती। जिस अंग्रेजी ज्ञानके लिये बेहिसाब समय लगाया जाता है, वह भी कामचलाबू ही रहता है; और जिन्होंने स्वभाषाको खास विषयके रूपमें लिया हो उन्हें छोड़कर शेषका उसका ज्ञान भी नहीं-जैसा ही मिलता है।

फिर भी, युनिवर्सिटी शिक्षाका उसके मर्यादित क्षेत्रमें उपयोग है। जिनलिये अुम मबंधमें विवादास्पद प्रश्नों पर दो-चार विचार पेश करता हूं।

आधुनिक शिक्षाशास्त्री अुच्च शिक्षाके बारेमें तीन भिन्न भिन्न आदर्शोंकी कल्पना करते पाये जाते हैं। एकका आदर्श है 'ऑक्सफर्ड-कैम्ब्रिज' जैसे या 'नालंदा-तक्षशिला' जैसे छात्रालय-विद्यापीठोंका। ऑक्सफर्ड-कैम्ब्रिज तथा नालंदा-तक्षशिलाके आदर्शोंमें प्राचीनता-अर्वा-चीनताका भेद अवश्य होगा, परंतु दोनोंका स्वरूप छात्रालय-विद्यापीठका है। जिस आदर्शमें माननेवालोंका आग्रह है कि अब जो भी नयी

युनिवर्सिटी स्थापित की जाय, वह छात्रालय-विद्यापीठ ही होनी चाहिये । आगे में ऐसी युनिवर्सिटीके लिये 'विश्वविद्यालय' शब्दका प्रयोग कलंगा ।

दूसरा आदर्श प्रान्तव्यापी संस्थाओंको मान्यता देकर तथा परीक्षायें लेकर प्रमाणपत्र देनेवाले भारतकी आधुनिक युनिवर्सिटियों जैसे मण्डलका है । उसमें छात्रालयको महत्त्व नहीं दिया जाता, न वह किसी अेक स्थानके लिये होता है । वह व्यापक विद्यापीठ है । उसके लिये आगे में 'ज्ञानपीठ' शब्द मुझाया है ।

तीसरा आदर्श गुरुकुल विद्यापीठका है । यह नालदा-तक्षगिलासे कुछ अलग ही कल्पना है । सांदीपनिके पास रहकर शिक्षा पानेवाले कृष्ण-त्रलदेवके जीवनका जो वर्णन मिलता है, 'अभिज्ञान शाकुंतल'में कण्वके आश्रम पर से जो कल्पना होती है, छादोग्योपनिषद्में मुद्गालक आदिके गुरुगृहोंकी जो कल्पना होती है, यह आदर्श अुसीके आधार पर रचा हुआ है । जिसके विशाल स्वरूपमें रवीन्द्रनाथ टागोर जैसे किसी प्रतापी कुलपतिके पास, जिसके आसपास अनेक विद्वानोंका मण्डल होगा, विद्यार्थी वचनसे लेकर बीस-पच्चीस वर्षकी अुम्र तक रहेगा, आश्रमके संचालनमें संबंध रखनेवाले सभी छोटे-बड़े काम करेगा, गुरुजनोकी व्यक्तिगत परिचर्या करेगा, और विद्वानोंमें से किसी अेकके साथ विशेष सम्बन्ध रखेगा । वह अध्यापक जो पढ़ायेगा वह पढ़ेगा, विद्याके अनुसंधानसे नव्रव रखनेवाला जो कुछ भी काम अध्यापक करता होगा उसमें वह अुनकी सहायता करेगा, अुसीमें से अुसकी शिक्षा भी होती रहेगी, और जब अध्यापकको लगेगा कि अुसका विद्यार्थी बुद्धि आदिके प्रमाणमें जितना सीख सकता है अुतना सीख चुका, तो वह अुसे प्रमाणपत्र देगा और वह विद्यार्थी स्नातक माना जायगा । जहां रवीन्द्रनाथ जैसे कोअी मण्डलवर्ती कुलपति न हो, वल्कि कोअी स्वतंत्र विद्वान हो तो अुसका शिष्य भी किसी तरह स्नातक बनेगा । जैसे, काका साहब, पं० सुखलालजी, या धर्मानन्द कोसम्बी जैसेके पास रहकर, शि वि-३



अनुके कामोंमें हाथ बंटाकर और अमुमें से खुद भी सीखकर तैयार हुये विद्वानोंको जिस प्रकारके स्नातक कहा जा सकता है। ये स्नातक अमुक विद्यालयके स्नातक नहीं, परन्तु अमुक गुरुके स्नातक माने जायेंगे।

हिन्दू त्रिवर्णोंमें गोत्र-शाखा-प्रवर आदिके जो नाम चले आते हैं, वे गायद जिसी गुरु-परम्पराके सूचक हैं। एक गोत्रके मनुष्य किसी एक पूर्वजके ही वंशज होंगे, यह विश्वासके साथ नहीं कहा जा सकता। जैसे, कौशिक गोत्रवाले ब्राह्मण, क्षत्रिय या वैश्य सारे भारतमें पाये जाते हैं। अतः सबका कोई एक ही पूर्वज होगा यह कहना कठिन है। परन्तु संभव है अतः सबके कोई-न-कोई पूर्वज किसी कौशिक ऋषिके गुरुकुलके शिष्य-प्रशिष्य रहे होंगे और अतः गुरुके रूपमें स्वीकार किया होगा। अतः गोत्र अतः गुरुकुलकी पहचान है।

ऐसे विद्यापीठको सरकारी मान्यता मिलती ही है, ऐसा नहीं कहा जा सकता। यदि मिले भी तो वह अतः स्नातकोका अनुभव होनेके बाद ही मिलेगी। सरकारका ताम्रपत्र — चार्टर — लेनेके बाद अतः स्थापना नहीं होती। अतः पर सरकारका कोई अंकुश नहीं रह सकता। अतः मान्यता देनेमें और अतः सहायता करनेमें सरकारको भी अपनी प्रतिष्ठा बढ़ती हुई मालूम होगी। जैसे, सरकारको जब अमुक प्रकारके काम करनेके लिये लोगोंकी जरूरत होती है, तो वह चरखा-संघ, तालीमी-संघ, ग्रामोद्योग-संघ वगैरासे मांग करती है। सरकारको जब पाली भाषाके अध्यापककी आवश्यकता होती तो वह कोसम्बीजीसे पूछती थी; प्राकृतके अध्यापक चाहिये तो वह मुनि जिनविजयजी, पं० सुखलालजी, या पं० वेचर-दासजीसे पूछेगी। अतः गुरुकुल या गुरुके स्नातकोकी सरकार या प्रजामें ऐसी प्रतिष्ठा रहेगी। यही अतः पदवीकी मान्यता है।

ऐसे विद्यापीठोका क्षेत्र सदा ही खुला रहेगा। ये जैसे सरकारी तंत्र द्वारा स्थापित विश्वविद्यालयोका स्थान नहीं ले सकते, वैसे ही

अुनकी वजहसे अिन विद्यापीठोके 'वरखास्त' होनेका भी कोअी कारण नहीं है। यह तो स्पष्ट है कि ज्यादातर विद्यार्थी तत्र-स्यापित विश्वविद्यालयोंमें ही जायेंगे।

यह लिखते समय मुझे विश्वविद्यालय और विद्यापीठ अिन दो शब्दोंमें से किस शब्दको पसन्द किया जाय अिस सम्बन्धमें आज जो चर्चा चल रही है अुसके बारेमें कुछ सुझाव पेग करनेकी मिच्छा होती है। यो तो 'विश्वविद्यालय' युनिवर्सिटी शब्दका शब्दानुवाद है। अिसके सिवा अुसमें मुझे कोअी सार्थकता नहीं मालूम होती। लेकिन यह शब्द भी अब रुढ हो गया है, अिनलिअे भले रहे। मैं समझता हू कि अेफिलियेटिंग युनिवर्सिटी, रेसिडेन्शियल युनिवर्सिटी और अुपर वताअी विशिष्ट गुरुअो या गुरुकुलोकी सस्याअें — अिन तीनोंके लिअे यदि हम तीन अलग-अलग शब्द रखें तो अच्छा होगा। मेरा नम्र सुझाव है कि सरकारके चार्टर द्वारा स्यापित की हुअी रेसिडेन्शियल युनिवर्सिटीके लिअे विश्वविद्यालय शब्द भयांदित कर देना ठीक होगा। खास गुरुकुल या गुरु किसी विषयमें यदि आरभसे लेकर अुच्चतम शिक्षा तक विद्यार्थियोंको ले जाते हो और अुसका विकास करते हो — भले अुन्हें सरकारकी मान्यता प्राप्त हो या न हो — तो अुन्हें विद्यापीठ कहा जाय; और अेफिलियेटिंग युनिवर्सिटीके लिअे हम 'ज्ञानपीठ' या अैसा ही कोअी शब्द काममें लें।

अब गुजरातके लिअे सोची गअी नयी युनिवर्सिटीका स्वरूप 'विश्वविद्यालय' — रेसिडेन्शियल — जैना ठीक है या ज्ञानपीठ-जैसा अिस विषयमें :

मुझे लगता है कि आज तो वह ज्ञानपीठ जैसा ही हो सकता है या होना चाहिये। साथ ही अुसमें कोअी विश्वविद्यालय भी हो सकता है। अहमदाबाद, वडोदा या सूरत जैसी जगहोंमें कअी प्रकारके महाविद्यालय चलते हो और अुन विद्यालयोंका अेक अलग मोहल्ला — प्रचलित भाषाके अनुसार अेक 'नगर' — वसे, तो अुन

मन्त्रको अकेलाय काम करने और जोड़नेके लिये अकेले विशिष्ट नियमावली भी हो सकती है। आगे चलकर अन्तमें से हरअकेले यदि स्वतन्त्र विश्वविद्यालय बन जाय, अपनी ही परीक्षाएँ ले और पदवियाँ दे तो भले दे सकता है। परन्तु आज तो समूचे गुजरातका अकेले ज्ञानपीठ हो, यही मुझे अिष्ट मालूम होता है। यहां यह याद रखना चाहिये कि मैं जब गुजरात गन्धका अुपयोग करता हूँ तो मेरी भाषामें काठियावाड़-कच्छ आदि प्रदेशोंका भी समावेश होता है। अैसे समग्र गुजरातमें भविष्यमें अैसे बीस-पच्चीस न्वतत्र विश्वविद्यालय भी बन सकते हैं।

राजनीतिक या शासन-व्यवस्थाकी दृष्टिसे भाषावार प्रान्तरचना हो जानेके बाद ही भाषावार प्रान्तीय विश्वविद्यालय या ज्ञानपीठ स्थापित किये जाने चाहिये, असा मैं नहीं मानता। राजनीतिक या व्यवस्था सम्बन्धी विभाग करनेमें अनेक पहलुओं पर विचार करना पड़ता है। अुसमें क्षेत्रफल, जनसंख्या, आय-व्यय, रक्षा तथा यातायातकी सुविधाएँ, नदी-नाले-पहाड़ आदिकी कुदरती सीमाये आदि अनेक बातोंकी जांच करनी पड़ती है। परन्तु प्रत्येक भाषाका असा प्रदेश अिन सब बातोंका विचार करके नहीं बना होता। अुनके प्रदेश लोगोंकी वसाअी हुई वस्तीके आवार पर बने होते हैं। अुनकी विलकुल स्पष्ट सीमाये नहीं बांधी जा सकती। अिन कारणसे ज्ञानपीठोंका अविकारक्षेत्र स्थूल सीमासे भी बाहर जाय—अर्थात् वह extra-territorial हो—तो अुसमें मुझे कोई दोष नहीं दिखाअी देता। यदि और बातोंकी सुविधा हो तो 'गुजरात ज्ञानपीठ' द्वारा मान्य किया हुआ महाविद्यालय नागपुर या कलकत्तेमें भी हो सकता है और महाराष्ट्र ज्ञानपीठका बड़ोदेमें, तथा अिन दोनोंका और अिनके अलावा प्रयाग या काशीका महाविद्यालय बम्बअीमें भी हो सकता है।

तब प्रश्न अुठ सकता है कि प्रान्तीय ज्ञानपीठकी विशिष्टता क्या है?

मेरा खयाल तो यह है कि प्रान्तीय भाषाको बूचीसे बूची शिक्षाका माध्यम बनाना, उस भाषामें किसी भी प्रकारकी विद्याका ज्ञान मिल सकने और उसका विकास करनेकी बुविधा पैदा करना और उस भाषाका विकास करना उस विद्यापीठकी मुख्य विधिपटता और क्षेत्र है। कोजी राजनीतिक दृष्टिसे बना हुआ प्रान्त द्विभाषी या विविध-भाषी हो, तो वह जिसमें बाधक बनता है यह मैं कतली नहीं मानता। जिसमें यदि अलग-अलग युनिवर्सिटियोंके क्षेत्र अलग-दूसरे पर व्याप्त हो, तो उसमें मुझे बाधा जैसा बिलकुल मालूम नहीं होता। गुजराती, मराठी, बंगाली, हिन्दी आदि जो-जो साहित्यिक भाषायें हैं और जिन्हें बोलनेवाले प्रजाके विशाल समुदाय हैं, उन उन भाषा-भाषियोंको उनकी अपनी भाषाओंमें ही पूरी शिक्षा मिल सके जिसका खयाल रखना सरकारका, विद्वानोंका, साधन-सम्पन्न लोगोंका और प्रजाके सेवकोंका कर्तव्य है और जनताको जिन सबसे बड़ी अपेक्षा रखनेका अधिकार है। जिस प्रकार गुजरातके ज्ञानपीठो, विश्वविद्यालयो या विद्यापीठोकी विधिपटता उनकी शिक्षाके माध्यममें रहेगी।

अैनी प्रत्येक सस्थाकी अलग-अलग विशेषतायें भी हो सकती हैं। वे समग्र प्रान्तकी विधिपटता, स्थानीय विधिपटता तथा सस्थाके कार्यप्रदेश और बुद्देश्यकी विधिपटताके अनुसार अलग-अलग होंगी। हो सकता है कि अहमदावाद-जैसे व्यापार-प्रधान क्षेत्रमें शिक्षाके अलग अलगका अधिक विकास हुआ हो, तनुद्रके पासके क्षेत्रमें दूसरे अलगका और आणन्द जैने स्थानमें तीसरे अंगका अधिक विकास हुआ हो।

जिसमें राष्ट्रभाषा और प्रान्तीय भाषाके बीच कोबी विरोध पैदा होनेकी आवश्यकता मुझे नहीं दिखायी देनी। जहां गलत अभिमानोंका पोषण किया जाता है वहीं विरोध पैदा होता है। हरबेक अपनी मर्यादा समझे तो व्यवस्था हो सकती है।

यदि राष्ट्रभाषाको किसी अलग खास दिनानें ही नीचनेका प्रयत्न हो—जैसे, संस्कृत-प्रचुर या अरबी-फारसी-प्रचुर या कृत्रिम मन्दोक्ति

भरी हुयी हिन्दी—तो संभव है कठिनायियां पैदा हो। हां, सभी प्रान्त अपनी प्रान्तीय भाषाओंमें यह रख अस्तित्वार करे तो बात अलग है। परन्तु यदि हम याद रखें कि भारतकी सभी प्रचलित प्रान्तीय भाषायें जितनी संस्कृतके निकट हैं उसकी अपेक्षा वे अपनी रचनामें अेक-दूसरेके ही ज्यादा निकट है—संस्कृतसे तो अुलटे वे भिन्न हैं—तथा सबके विकासमें लगभग समान शक्तियोंने काम किया है, तो हमें जिन सभी भाषाओंका साम्य विशेष रूपमें दिखायी देगा। यदि लिपियोंकी विविधता न होती, तो संभव है ये और भी अेक-दूसरेके निकट होती। अरबी-फारसी-अंग्रेजी आदि विदेशी भाषाओंका प्रभाव सभी भाषाओं पर समान रूपमें पड़ा है, उन भाषाओंके शब्द सभी प्रान्तोंमें लगभग समान रूपमें मिल गये हैं, कभी-कभी तो संस्कृतकी अपेक्षा भी ज्यादा समान रूपमें। शुद्ध संस्कृत साहित्यसे लिये हुये शब्द अवश्य सब भाषाओंमें समान है, परन्तु जो संस्कृत साहित्यमें नहीं वरते गये हैं तथा जिन्हे प्रान्तीय भाषाओंके तथा आधुनिक जीवनके विकासके दरमियान विद्वानोंने गढ़ा है, ऐसे नये संस्कृत शब्द प्रान्त-प्रान्तमें भिन्न रूपमें बने हुये दिखायी देंगे।

जिसलिखे जो शब्द प्राचीन संस्कृत साहित्यमें या मूल प्रान्तीय भाषामें न हो, बल्कि नये गढ़ने हो तथा किसी विदेशी भाषामें हो लेकिन वरते न जा सकते हों, उन शब्दोंकी रचनाके लिये कोयी यदि निश्चित मापदण्ड तय किया जा सकता हो, तो मैं निःशंक होकर कह सकता हूं कि उनसे प्रान्तीय और राष्ट्रीय भाषाके बीच विशेष अन्तर नहीं पड़ेगा।

मेरे जिस कथनका प्रयोजन यह है कि मेरी कल्पनामें प्रान्तीय भाषाओंके ज्ञानपीठ होते हुये भी हर प्रान्तमें कुछ ऐसे विश्वविद्यालय हो सकते हैं, जो सारे भारतके लिये या भारतके बहुतेरे प्रान्तोंकी दृष्टिसे बनाये गये होंगे। उनमें प्रान्तके बाहरके विद्यार्थी, अव्यापक आदि भी आते होंगे। जिसके अलावा मैं जिस बातकी भी कल्पना करता हूं

कि प्रान्तीय ज्ञानपीठोंमें भी परप्रान्तके अध्यापक बार-बार आ सकते हैं। यदि गुजरात विश्वविद्यालयमें ऐसी नीति चलने लगे कि अुसमें परप्रान्तके अध्यापकों या विद्यार्थियोंके लिखे स्थान ही न हो, तो अुसे मैं विचार और दृष्टिका दोष मानूंगा। किसी तरह हमारे विशाल देशमें यह हमेशा ही होता रहेगा कि हमारी प्रान्तीय भाषामें किसी खास विषयकी अुत्तम पुस्तक न हो और दूसरी किसी भाषामें हो। अुसका सबसे पहला अनुवाद राष्ट्रभाषामें ही होना संभव है। लेकिन हो सकता है अुसमें भी न हो। अुसके लिखे यदि यह कहा जाय कि वह पुस्तक पाठ्य-पुस्तक नहीं बनायी जा सकती, तो ऐसी सकीर्ण दृष्टिसे काम नहीं चलेगा।

जिसलिखे मेरी कल्पनाके अनुसार अुच्च विद्याके हर अध्यापक और विद्यार्थीको कमसे कम दो भाषायें तो पूर्ण रूपसे जानना ही चाहिये। अेक तो प्रान्तीय भाषा और दूसरी राष्ट्रभाषा। दोनों भाषाओंमें अुसे शुद्ध लिखना और बोलना आना चाहिये। राष्ट्रभाषामें दिये जानेवाले व्याख्यान समझनेमें और अुस भाषाकी पुस्तकें पढ़नेमें अुसकी योग्यता आज जितनी अंग्रेजीमें है अुससे ज्यादा होनी चाहिये।

यदि हम यह बात मान लें तो राष्ट्रभाषा और प्रान्तीय भाषायें अेक-दूसरेके साथ और सहारेसे ही आगे बढ़ती रहेंगी; यह नहीं हो सकता कि अेक भाषा दूसरीकी अपेक्षा बहुत ही आगे बढ़ जाय या बहुत पीछे रह जाय। तब यह माननेके लिखे भी कोई कारण नहीं रह जायगा कि अेक प्रान्तके मनुष्योंको दूसरे प्रान्तकी सस्थामें अध्ययन, अध्यापन तथा सरकारी विभागोंमें नौकरी वगैरा करनेमें बहुत असुविधायें होंगी।

पारिभाषिक शब्द बनानेमें कौनसे शब्द परभाषाके ही रखे जाय और कौनसे बदले जाय तथा कित्त भाषाका आचार लेकर नये शब्द गढ़े जाय, यह वादविवाद कुछ अंश तक त्नाभाविक जरूर है। परन्तु यदि मुख्य सिद्धान्त निश्चित हो जाय, तो बहुत हद तक वह

आवश्यक नहीं है; प्रत्यक्ष रूपमें पढ़ानेकी शुरुआत किये बिना घर बैठे-बैठे पाठ्य-पुस्तकें लिखने या शब्दकोश बनानेके प्रयत्नसे ऐसा वादविवाद पैदा होता है।

मेरी दृष्टिसे मुख्य सिद्धान्त ये हैं •

१. आन्तर-राष्ट्रीय पारिभाषिक शब्दोंको बदलनेका मोह न रखना चाहिये। जैसे शब्दोंका मुख्य क्षेत्र केवल प्राकृतिक विज्ञानकी शाखायें ही हैं। आन्तर-राष्ट्रीय परिभाषाओंमें भी कभी-कभी दोहरी शब्दमाला होती है : राष्ट्रीय और आन्तर-राष्ट्रीय। उदाहरणके लिये, कुछ रासायनिक पदार्थों, तत्वों, प्राणियों इत्यादिके नाम। जिनमें से कुछके लिये अपनी-अपनी भाषाके शब्द पहलेसे ही प्रचलित हैं, जिसलिये वे भी चलते हैं और उनको पारिभाषिक संज्ञा भी दी जाती है। जैसे ताँबेको हम 'तांबा' कहते हुये और पारिभाषिक अर्थमें निस्संकोच भावसे उसका उपयोग करते हुये भी उसकी पारिभाषिक संज्ञा (Cupram-Cu) का उपयोग करेंगे। परन्तु अल्युमिनियमके लिये नया देशी शब्द नहीं बना है और वह शब्द प्रचलित हो गया है, जिसलिये यदि उसे बदलनेका प्रयत्न किया जाय तो वह अनुचित माना जाना चाहिये। किसी तरह सोडियम और सोडा शब्द अंग्रेजी होने पर भी हमारे देशमें प्रचलित हो गये हैं। अन्हे गुजराती या हिन्दी समझकर ही वरतना चाहिये, यद्यपि उनको आन्तर-राष्ट्रीय संज्ञा (Natrium-Na) भी रहेगी ही। किसी तरह विज्ञानकी दूसरी शाखाओंमें भी होना चाहिये।

२. ऊपरके उदाहरणोंसे यह भी फलित होता है कि जो विदेशी शब्द हमने पूरी तरह पचा लिये हैं, जो जो मनुष्य उन चीजोंको वरतते या देखते हैं वे अन्ही शब्दोंसे अन्हे पहचानते हैं, उनके लिये अब भिन्न शब्द गढ़ने और प्रचलित करनेका मिथ्या मोह हमें छोड़ देना चाहिये। यह सिर्फ प्राकृतिक विज्ञानकी शाखाओंको ही लागू नहीं होता, बल्कि जीवनके सारे व्यवहारोंमें वरते जानेवाले शब्दोंको लागू होता है। जैसे, विल, रसीद (रिसीट), वायुचर, कम्पनी, शेयर,

डिविडण्ड, थरमाँमीटर, ऑपरेशन आदि सँकडो शब्द हैं। बिनमे कुछके देगी पर्याय भी साथ-साथ प्रचलित हैं। वे और विदेशी शब्द दोनों विकल्प रूपमें वरते जा सकते हैं, और यदि बिन दोनोंके स्वरूपमें कुछ भेद हो तो अेकके लिये अेक और दूसरेके लिये दूसरा भी निश्चित किया जा सकता है। जैसे (गुजराती भाषामें) 'आंकड़ा' शब्द लीजिये। यह विल, बिन्वॉसिस (बीजक), वाबुचर तीनो शब्दोंके लिये काममें लिया जाता है। लेकिन बिन्वॉसिसके लिये 'भरतियु' (बीजक) शब्द ज्यादा निश्चित है। तब बिस प्रकारके आधारोंके लिये सामान्य शब्द 'आंकड़ा' रख कर अुसके भेदोंके लिये विल, बिन्वॉसिस अथवा 'भरतियु' तथा वाबुचर काममें लिये जा सकते हैं। लेकिन बिन नवके लिये या बिनमें से किसी अेकके लिये 'आचार-पत्र' शब्द बनाना गलत मोह कहा जायगा।

३ कोअी शब्द फारसी, अरबी या अग्रेजीका हैं, बिसीलिअे अुसे बदलनेकी मनोवृत्ति ठीक नहीं। जो शब्द हमारी भाषामे घुल-मिल गये हैं, अथवा जो वस्तुयें या भाव ही अैसे विशिष्ट और नये हैं कि अुनके लिये हम जो नये शब्द गढेंगे वे कृत्रिम और अुनके विदेशी नामोंके जैने ही नये होंगे, अुनके लिये अुन विदेशी शब्दोंको अपनानेमें ही भाषाकी सेवा है। जैसे, पावर, फोर्स, अेनर्जी। जहा ये शब्द पदार्थ-विज्ञानके पारिभाषिक शब्दोंके रूपमें नहीं, बल्कि सामान्य साहित्यमें अुपयोगमें लिये जाते हैं, वहा वे अेक-दूसरेके पर्याय-जैसे भी होते हैं, और अुनका अर्थ हमारी भाषामें जोर, दम, बल, ताकत, शक्ति, अुत्साह, वीर्य आदि शब्दोंसे अच्छी तरह बताया जा सकता है। परन्तु बिन छ-त्तात देशी शब्दोंमें ने किन आचार पर अेक या दो शब्द 'पावर' के लिये, दूसरे अेक-दो शब्द 'फोर्स' के लिये और तीसरे 'अेनर्जी' के लिये निश्चित करेंगे? और अैना करनेमें यदि कुछ गड़बड़ी पैदा होनेकी नभावना हो, तो क्या बिन्कुल नये हो शब्द गढेंगे? जैसे, प्रबल या नुबल, प्रशक्ति, प्रोत्साह, प्रवीर्य आदि?



जिसकी अपेक्षा अधिक जिष्ट तो यह है कि पावर, फोर्स, अर्नेजीको ही पारिभाषिक शब्दोंकी तरह रखा जाय और निकम्मी शब्द-वृद्धिकी मेहनतसे बचा जाय।

४. यह ठीक है कि नये शब्दोंकी रचनाके लिये हमें संस्कृतका आश्रय लेना ही विशेष अनुकूल होगा। परन्तु जिस कारणसे जो फारसी, अरबी या अंग्रेजी शब्द हमारी भाषामें प्रचलित हो गये हैं अन्हे बिना कारण बदलनेमें मुझे लाभ नहीं दिखायी देता। और संस्कृतका आश्रय लेनेका मतलब यह न होना चाहिये कि संस्कृतके व्याकरण और उसकी क्लिष्टताका भी आश्रय लिया जाय, या फिर ऐसे शब्द बनाये जायें जो अपने-आप समझमें न आ सकें। ऐसे नये शब्द बनानेकी अपेक्षा तो किसी भाषाका प्रचलित शब्द दाखिल करना ज्यादा अच्छा माना जायगा।

प्रान्तकी बड़ी अदालतोंकी और दफ्तरोंकी भाषा कौनसी हो, जिस सम्बन्धमें कठिनावियां पेश की जाती हैं। मेरी रायमें साधारणतया वह भाषा प्रान्तकी भाषा ही होगी। बड़ी बड़ी अदालतोंका सब काम प्रान्तीय भाषामें ही चलेगा, यहां तक कि फैसला भी उसी भाषामें दिया जायगा। सभी फैसलोंकी फेडरल कोर्टमें अपील नहीं की जाती और और न सब 'लॉ रिपोर्ट्स' में प्रकाशित ही करने पड़ते हैं। ऐसे महत्वके फैसलोंका राष्ट्रभाषामें अनुवाद किया जा सकता है। आज भी अनेक दस्तावेजों, छोटी अदालतोंके फैसलों वगैराका अंग्रेजीमें अनुवाद करके ही बड़ी अदालतोंमें कार्रवाई की जाती है। वही राष्ट्रभाषामें भी हो सकता है। न्यायाधीशोंको यह अधिकार भी दिया जा सकता है कि वे जिस फैसलेको राष्ट्रभाषामें देना अधिकृत समझें, उसे राष्ट्रभाषामें भी दे सकते हैं। परप्रान्तके नियुक्त किये हुये न्यायाधीशोंको वैसा करनेकी छूट अवश्य दी जा सकती है। अन्के लिये प्रान्तकी भाषा समझना काफी होगा।

प्रान्तीय दफ्तरोकी व्यवस्था भी बिसी प्रकार होगी। अगर अग्रेजी हुकूमतके दिनोमें अग्रेजी और प्रान्तीय भाषाकी जोड़ी चल सकती थी, तो प्रान्तीय भाषा और राष्ट्रभाषाकी जोड़ी तो अुससे ज्यादा अच्छा काम कर सकती है।

बिस कार्यमें जो बड़ी बाधा है वह प्रान्तीय भाषा नहीं, बल्कि प्रान्तीयता है, अपने प्रान्तकी मिथ्याभिमानी अस्मिता है। बिस मामलेमें प्रान्तमें स्थिर रूपसे रहनेवाले लोगोको व्यापार, धन्वे, नौकरी वगैराके लिये अनेक प्रान्तोमें घूमनेवाले लोगोसे विनाल दृष्टि ग्रहण करनी चाहिये। मेरे पास अैसे कुछ पत्र आते हैं, जिनमें प्रान्तीय संकुचिततासे अूबकर सभी प्रान्तीय भाषाओको हटाकर सबके लिये राष्ट्रभाषाको ही मातृभाषा बनाने तककी हिमायत की जाती है। मैंने देखा है कि बिन पत्र-लेखकोमें अधिकतर गांधीवादी, समाजवादी या साम्यवादी नहीं होते, बल्कि गुजरात-काठियावाडके भिन्न-भिन्न प्रान्तोमें व्यापार-धन्वा करनेवाले, या दक्षिण भारतके भिन्न-भिन्न भागोमें नौकरी करनेवाले लोग होते हैं। जिसे जगम जीवन बिताना होता है, वह अेक ही स्थानका बहुत ज्यादा अभिमान नहीं रखता।

जो आज गुजराती बोलते हैं, अुनके पूर्वज गुजराती ही बोलते थे अैसा नहीं कहा जा सकता। गुजरातके ही राजाओमें जिनके नाम हम अभिमानके साथ लेते हैं अुन चावडा और सोलकी राजपूतोकी भाषा कौनसी होगी सो भगवान जाने! धीरे-धीरे वह गुजराती बनी। जो यह कह सकें कि अुनके पूर्वज कमने कम पाच हजार वर्षोंसे गुजरातमें ही रहते आये हैं, वे अपने अुन पूर्वजोकी भाषाके कितने शब्द आज समझ सकेंगे यह कहना कठिन है। भाषाओका स्वरूप बिस प्रकार अनजाने ढंगसे बदलता ही रहता है। दो सौ या पाच सौ वर्षोंमें भाषामें अितना परिवर्तन हो जाता है, मानो पुरानी भाषा मर गयी और अुसकी जगह नयी आ गयी है। बिसलिये मेरी नम्र रायमें हमें यह मिथ्याग्रह नहीं रखना चाहिये कि हमारे जो वगज

परप्रान्तमें स्थायी रूपमें बसे वे अपने प्रान्तकी भाषा न छोड़ें। मेरी रायमें श्री मावलंकर गुजराती हैं। मैं गुजराती हूं, लेकिन मेरी भतीजी कुमारी तारा महाराष्ट्रीय है; और मध्यप्रान्तके अर्थमंत्री श्री दुर्गाशंकर मेहता हैं तो खेड़ावाल ब्राह्मण, फिर भी वे महाकोशलके हिन्दी-भाषी ही हैं। काकासाहब बहुभाषी हैं। गुजरात, महाराष्ट्र, या हिन्दी प्रान्त उन्हें अपना न मानें, तो वह उनकी सकुचितता ही मानी जायगी।

हम विनाल दृष्टिसे गुजरातकी सेवा करें, और उसके फल समग्र भारतके और संभव हो तो समग्र मानवजातिके चरणोंमें अर्पण करें। ऐसे गुजरातीके लिये यह भी कहा जा सकता है कि 'जहां एक भी गुजराती रहता है, वहां सदा ही गुजरात बसता है', और यह भी कहा जा सकता है कि वह गुजराती सर्व जगतका देशजन है। वह जिस समय जहां बसता है, उस समय वहांकी प्रजाका पूरा सेवक और हित-चिन्तक रहता है। गांधीजीको जन्म देकर सचमुच गुजरातने ऐसे गुजराती पैदा कर दिखाये हैं। गुजरात ऐसे गुजराती सदा ही पैदा करता रहे!

अन्तमें आपके निमंत्रणके लिये मैं आप सबका आभारी हूँ। यदि जिस लम्बे लेखसे आप बूब गये हों तो मुझे क्षमा करें। गुजरात विद्यासभाका भविष्य अज्ज्वल हो।

बम्बयी, २७-११-४८

शताब्दी व्याख्यानमाला — गुजरात विद्यासभा

## राष्ट्रीय शिक्षा\*

राष्ट्रीय शिक्षाका अर्थ क्या है? राष्ट्रीय शिक्षामें ये निश्चित वस्तुओं होनी ही चाहिये और अतिनी नहीं होनी चाहिये, असा विधि-निषेधात्मक आलेख आप तैयार कर दें। साथ ही राष्ट्रीय शिक्षा और शुद्ध शिक्षाके बीच यदि कुछ अन्तर हो तो वह भी बतलावें।

जुलाई १९२७ में भुडीसा, सिंध और गुजरातमें बाटने बहुत नुकसान हुआ। लाखों मनुष्य आफतमें फस गये। भुस संकटको दूर करनेमें भुडीसाका प्रयत्न बहुत ही थोड़ा माना जायगा। सिंधमें अभी ही सकट-निवारणका काम शुरू हुआ है। गुजरातमें किस प्रकारका प्रयत्न हुआ वह हम सब जानते हैं। अतिवृष्टिके समय और भुसके बाद जनताने अपने सकट किस प्रकार धीरज और परस्पर सहकारने सहे और भुसके निवारणके लिये किस प्रकारकी व्यवस्था तेजीसे की, वह हम देख ही चुके हैं। जनता सरकारका मुह देखती नहीं बैठी। सरकार सकट-निवारणकी तैयारी करे भुसके पहले ही भुसने अपनी तैयारी कर ली। जब सरकार मदद देनेके लिये आगे आयी, तब भुने प्रजाकी व्यवस्थाके मारफत ही अपनी मदद देनेमें विशेष सुविधा और बुद्धिमानी मालूम हुयी और जनताकी व्यवस्थाको स्वीकार करना पडा।

(देशी राज्योंको छोड़कर) भुडीसा, सिंध और गुजरातकी सरकार अके ही हैं। लेकिन हम देखते हैं कि सरकारकी ओरसे जो राहत गुजरातको मिली, वह दूसरे प्रान्तोंको नहीं मिली। जिसका कारण यह नहीं कि सरकारकी गुजरात पर कोभी विशेष कृपादृष्टि है, परंतु

\* विद्यापीठ व्याख्यानमालामें ता० १५-१-२७ को हुये प्रश्नोत्तर।

गुजरातकी जनताकी राष्ट्रीय प्रगति जितनी हो गयी है कि जिस मामलेमें सरकारको जनताकी मांग स्वीकार करनी ही पड़ी। गुजरातमें भी देशी राज्योमें — वडोदा जैसे आगे बढ़े हुये माने जानेवाले राज्यमें भी — जनताका सकट दूर करनेके लिये अन्य स्थानोंकी तुलनामें कम प्रयत्न किया गया, ऐसा कहा जायगा। किसी किसी राज्यने तो कुछ भी नहीं किया। निष्ठुर बनकर तमांगेकी तरह जनताके कष्ट देखता रहा। वडोदा राज्यमें भी जितनी राहत वडोदा प्रान्तने प्राप्त की, उसके मुकाबले कहीं प्रान्तको बहुत ही थोड़ी और देरसे मिली। जिसका कारण यही है कि देशी राज्योकी प्रजामें राष्ट्रीय प्रगति कम हुयी है, और वडोदा राज्यमें वडोदा प्रान्तकी अपेक्षा कहीं प्रान्तमें सार्वजनिक कार्यकर्ताओं और लोकमतकी शक्ति कम है।

राष्ट्रीय शिक्षा वही कही जा सकती है, जिससे राष्ट्रीय प्रगति सिद्ध हो, जिससे जनताको अपने काम अपने हाथों चलानेकी शक्ति प्राप्त हो।

सरकार या कुछ नेता अच्छे या बुरे नियम बना दें और अन्हें जनता चुपचाप या थोड़ी-बहुत चिल्ला-यो मचानेके बाद स्वीकार कर ले, उससे जनता शिक्षित नहीं मानी जायगी। परंतु जनता खुद ही अपने नियम पसन्द करके उन पर अमल करने लगे और सरकारको वे नियम उसी रूपमें स्वीकार करने पड़ें, ऐसी स्थिति निर्माण करने-वाली शिक्षा ही राष्ट्रीय शिक्षा है।

बुद्धाहरणार्थ, जनताको ऐसा लगे कि हमारे यहां दियासलाबीका अद्योग होना चाहिये, और उसके लिये लोकमत जितने व्यवस्थित ढंगसे तीव्र बने कि कोयी भी व्यापारी विदेशी दियासलाबी बेच ही न सके, तो उस आन्दोलनमें राष्ट्रीय शिक्षाका अंग समाया हुआ होना चाहिये। जिस तरह जनता सिर्फ स्वराज्यकी मांग ही करती न बैठेगी, बल्कि अपने आप देशका बहुतसा कारवार चलाने लगेगी। जिस रीतिसे यह सब होगा, उसे राष्ट्रीय शिक्षा कहेंगे।

ऐसा न माना जाय कि यह काम तुरन्त हो जायगा। जिसके लिये बारबार तीव्र आन्दोलन करने होंगे। परदेशी या निरकुश देशी सरकारको वशमें करने या पदभ्रष्ट करनेके लिये आखिरी कदम तीव्र सघर्षका ही होगा। वह या तो रक्तपातहीन होगा या रक्त-पातवाला होगा। परन्तु उसके पहले यदि जनता अपना अधिकतर कारोबार स्वयं चलाने लग गयी होगी तो ही आखिरी कदममें निश्चय-पूर्वक यश मिलेगा। जिसलिये जनता अपने काम स्वयं ही सभालने लगे, यह राष्ट्रीय शिक्षा है।

यदि हम पिछला इतिहास देखें तो भी मालूम होगा कि राष्ट्रीय शिक्षाका विचार स्वराज्यके प्रश्नमें से ही पैदा हुआ है। सरकारने वंग-भंग किया, मुसलमानोंको धोखा दिया, रॉलेट अक्ट बनाया, जलियावाला बागका हत्याकांड किया। जनताने टीका-टिप्पणी की, अतृप्तित हुआ, तीव्र रोष प्रकट किया, परन्तु उसने देख लिया कि वह खुद असहाय है। सरकारने आज अनेक युवकोंको जेलखानोंमें डाल रखा है, माजिमन कमीशनको भेजा है। जनता टीका-टिप्पणी कर रही है, गुस्सेसे बड़बड़ा रही है, तडप रही है। परन्तु जिन तरह मौतसे चिढ़कर स्त्रिया अपनी ही छाती-माथा कूटने लगती हैं, उसी तरह अनेक दिनके लिये चूतक पालकर जनता भी जिसके खिलाफ अपनी चिढ़ जाहिर करती है, लेकिन अन्तमें देखती है कि वह स्वयं असहाय है।

जनताको जिस असहाय स्थितिसे बाहर निकलना है। राष्ट्रीय शिक्षाका विचार इसी भानमें से उत्पन्न हुआ है। और बारबार लहरें उठें या बैठें, तो भी जब यह भान नये मिरसे होने लगता है तब वह उसी असहाय स्थितिसे निकलनेके खयालमें पैदा होता है।

जिन असहाय स्थितिसे प्रजाको जिस रीतिसे निकाला जाय वह राष्ट्रीय शिक्षा है।

वेगक जिसमें चरखा मुख्य है। केवल आर्थिक दृष्टिसे ही नहीं बल्कि प्रजाके सामाजिक और राजनीतिक संगठनकी दृष्टिसे भी। यह प्रवृत्ति हमें राष्ट्रीय सिविल सर्विस दे रही है और देगी। जिसके आसपास अनेक मंडल, संस्थाएँ और प्रवृत्तियाँ खड़ी की जा सकती हैं, परंतु जिसके बिना एक भी प्रवृत्ति अितनी व्यापक नहीं बन सकती।

राष्ट्रीय शिक्षाका दूसरा अंग अखाड़े हैं। यह अंग सिर्फ किसी-लिये महत्त्वका नहीं है कि देशकी शारीरिक संपत्ति बढ़नी चाहिये, बल्कि जिसलिये भी कि देशमें आवश्यक क्षात्रवृत्तिका विकास होना चाहिये।

राष्ट्रीय शिक्षाका तीसरा अंग ज्ञान-प्रचार है। जिसमें छात्रालय, पाठशाला, रात्रिशाला, वाचनालय आदिका समावेश होता है।

दलित जातियोकी सेवा और स्त्री-शिक्षा अंगतः ज्ञान-प्रचारके अंग हैं और अंगतः राष्ट्रीय शिक्षाके स्वतंत्र अंग हैं। क्योंकि जिनमें केवल ज्ञान-प्रचारका ही प्रश्न नहीं है, बल्कि जिन वर्गोंके साथ होने-वाले अनेक प्रकारके अन्यायोका प्रतिकार करनेका भी प्रश्न है। जिसलिये जिसे मैं अलग चींथे अंगके रूपमें गिनता हूँ।

यह तो हुआ राष्ट्रीय शिक्षाका विधायक पहलू। अब हम जिसका निषेधात्मक पहलू लें।

देशको जिस असहाय स्थितिसे बाहर निकलना है, उसके साथ जिस शिक्षाका सवध न हो वह राष्ट्रीय शिक्षा नहीं है। उसमें जिसे हम बहुयुतता या (कुछ अनिश्चित रूपमें) संस्कारिता कहते हैं वह भले हो, परंतु वह राष्ट्रीय शिक्षा नहीं है। और जिस प्रकारके साहित्य, संगीत या कला संस्कारी साहित्य, संगीत आदि भले हो, किन्तु वे राष्ट्रीय नहीं हैं।

बुदाहरणके लिये, यदि कालिदासका शाकुन्तल नाटक, लोकगीत या कवि नानालालके 'रास' देशको अपनी असहाय स्थितिसे बाहर

निकलनेमें कुछ मदद न कर सकें, तो वे राष्ट्रीय साहित्य नहीं है। और यदि जुगतराम दवेकी सीधी-सादी रचना 'आवळानु गाडु' (अंबेकी गाडी) जिस दिशामें विचारोको प्रेरणा दे तो वह राष्ट्रीय साहित्य है। रवीन्द्रनाथ टागोरका 'अचलायतन' तो राष्ट्रीय साहित्य हो, परंतु 'गीताजलि' अलुच्छिष्ट होते हुअे भी सम्व है राष्ट्रीय साहित्य न हो।

नदलाल बोस या रविशंकर रावलके चित्र यदि बुक्त बुद्ध्यकी दिशामें ले जानेवाले न हो तो वे राष्ट्रीय कला नहीं है।

ताजमहल, देलवाड़ाके मंदिर या अजन्ताकी गुफाये यदि हमारा आजका प्रश्न हल करनेमें कुछ योग न दें, तो वे राष्ट्रीय कलाके नमूने नहीं है।

मैं यह नहीं कहता कि जो राष्ट्रीय नहीं है वह सब बुरा ही है। परंतु उसमें जो कुछ अच्छा होगा उसका स्थान राष्ट्रीय शिक्षाने भिन्न शिक्षामें होगा। केवल राष्ट्रीय शिक्षामें उसका आवश्यक स्थान नहीं रहेगा।

शुद्ध शिक्षा और राष्ट्रीय शिक्षाके बीच मुझे विरोध नहीं दिखता। यदि शुद्ध शिक्षा राष्ट्रीय शिक्षाका साधन हो, तो मेरी नमस्त्रमें शुद्ध शिक्षा राष्ट्रीय शिक्षा देनेकी नवने मच्चो पद्धति है। नवने मच्चो पद्धतिका अर्थ है वह पद्धति जो भावना और बुद्धिकी मगुद्धिके नियमोका अवलोकन करके और शिक्षकोके परंपरागत अनुभवोका विचार करके अपनी अनुकूलता पैदा करती है, जिनने छोटी या बड़ी बुझ-वाली अनस्कारी प्रजा सत्कारी बने। राष्ट्रीय शिक्षा भी जब शुद्ध शिक्षा-शास्त्रीके द्वारा दी जायगी, तभी हमके उत्तम परिणाम आयेंगे। अनिलिजे राष्ट्रीय शिक्षामें शुद्ध शिक्षा-शास्त्रीकी जम्हरत है।

राष्ट्रीय शिक्षामें प्रजाके प्रश्नोका विचार होता है। शुद्ध शिक्षा-शास्त्रीको यह मोचना चाहिये कि ये प्रश्न उत्तम ढंगने किन प्रकार हल किये जाय। जैसे जमीनका मालिक यह तय करे कि मुझे अमुक माप और मुविधाओवाला मकान चाहिये तो मुझे बनाना मुमल सि. वि-४



मिस्त्रियोका काम है, वैसे ही शुद्ध शिक्षा शिक्षाकी मिजीनियरीका शास्त्र है। राष्ट्रीय शिक्षामें उस शास्त्रका उपयोग वांछनीय माना गया है।

नवजीवन, ५-२-१९२८

## ४

## शिक्षा पर राज्यका अंकुश

क्या शिक्षा पर राज्यका अंकुश होना चाहिये ?

१९०५ के वंग-भंगके बाद हिन्दुस्तानमें जो नयी जाग्रति आयी, उसमें से स्वराज्य, राष्ट्रीय शिक्षा, स्वदेशी और अंग्रेजी मालका बहिष्कार — यह चतुर्विध कार्यक्रम पैदा हुआ। अंग्रेजोंने जो शिक्षा-प्रणाली शुरू की थी, उससे असंतुष्ट रहनेवाला एक दल तो उससे पहले भी था। उपरोक्त आन्दोलनके बाद यह असंतोष कितना तीव्र हो गया कि वह राष्ट्रीय क्षेत्रमें भी आ गया।

१९०५ से १९१५ के दरमियान यह आन्दोलन बिल्कुल बन्द तो नहीं हो गया, परंतु बहुत मद जरूर पड़ गया। जिस असंतोषसे उसे पोषण मिला था, उसके वंग-भंग रद्द हो जाने पर मिट जानेके कारण यह परिणाम आना स्वाभाविक ही था।

१९१५ के आसपास गांधीजी हिन्दुस्तानमें आये, तबसे राष्ट्रीय शिक्षाके प्रश्नने फिर जोर पकड़ा। गांधीजीने राष्ट्रीय शिक्षाकी स्वतंत्र शाला और योजना खड़ी की, कुछ सिद्धान्त निश्चित किये और काकासाहब आदि कुछ तेजस्वी, विद्वान, उत्साही, सूझ-बूझवाले और स्वराज्यकी भावनासे ओतप्रोत नवयुवकोका दल जिकट्टा करके नयी शिक्षाकी नींव डाली।

अन्हीके प्रभावसे कुछ ही समयमें सारे देशमें असहयोगका युग आया और उसीके साथ राष्ट्रीय शिक्षाकी प्रचण्ड बढ़ आयी। अनेक प्रान्तोंमें राष्ट्रीय विद्यापीठोंकी स्थापना की गयी। उनमें अतार-चढ़ाव

तो बहुत आये, परंतु अन्होने कुछ अैसे सिद्धान्त प्रचलित कर दिये जिन्हें सरकारी सस्थाओंको भी धीरे धीरे मान्य करना पडा।

अैसा कहा जा सकता है कि असहयोगके अुस जमानेमें हमारे प्रान्तमें गाधीजीके वाद दूसरे नंबर पर सभी राष्ट्रीय वृत्तिके शिक्षा-शास्त्रियो, लोगो और विद्यार्थियोंके माने हुअे नेता काकासाहब थे। राजनीतिक कार्यकर्ता तथा कुछ पुरानी परंपराके शिक्षा-शास्त्रियोने अुन्हें भले अितना न माना हो, परंतु शिक्षण-सस्थाओ, सामान्य लोगो और तरुण विद्यार्थियोंके लिअे वे लगभग गुरु जैसे ही थे। नानाभाभी, गिजुभाभी, हरभाभी, नरहरिभाभी, मुझे और दूसरे कभी नामी अध्यापको और शिक्षकोको शिक्षाके क्षेत्रमें नभी नभी वस्तुअें और दृष्टिया देनेवाले वे ही थे। अुस कालमें हममें से कुछ लोग स्वतंत्र रूपसे लिखते दिख्ताभी देते थे, किन्तु हमारे लेखोंमें बहुत-कुछ गाधीजी या काकासाहबके विचारोंकी ही प्रतिव्वनि रहती थी।

काकासाहबने अुस जमानेमें जिन सिद्धान्तका प्रतिपादन किया, वह यह था कि स्वराज्यमे भी शिक्षा स्वतंत्र यानी राज्यके अंकुशसे मुक्त रहनी चाहिये। मैं मानता हू कि गाधीजीने भी अुसका समर्थन किया था। 'मानता हू' कहनेका कारण अितना ही है कि काकासाहब और अुनकी छत्रछायामें हम लोग जितने जोरसे जिन सिद्धान्तका प्रतिपादन करते थे, अुतने जोरसे अुसका प्रतिपादन करनेवाला गाधीजीका कोअी वचन शायद न खोजा जा सके। यह भी संभव है कि काकासाहब आज अुसका अुतने ही जोरमे प्रतिपादन न करें।

आज जो यह प्रश्न अुठाया जाता है अुनका अुद्गम-स्थान कहां है, यह बतलानेके लिअे अितना पूर्व-वृत्तान्त मैंने कहा। अब यह बता दू कि अितने वर्षोंके अनुभवके वाद अुन विषयमें आज मुझे क्या लग रहा है।

शिक्षा पर राज्यका अंकुश हो या न हो और हो तो कितना हो, यह कोअी स्वतंत्र सिद्धान्त नहीं है। वह अनेक परिस्थितियों पर आधार रखता है।

एक जमानेमें राज्य शिक्षा पर अंकुश रखता ही नहीं था। राज्यकी ऐसी कोशिश ही नहीं रहती थी। उस समय यह नहीं माना गया था कि प्रजाकी शिक्षाके बारेमें राज्यकी कोजी जिम्मेदारी है। राज्यका अधिकार यह था कि वह प्रजा पर कर लगाये तथा परदेगोंके साथ लड़ायी करे, और उसका कर्तव्य यह था कि वह देशकी रक्षा करे, कुछ न्यायदान तथा पुलिस आदिकी व्यवस्था करे, और प्रजामें यदि कहीं गभीर झगड़े उठ खड़े हो तो मुन्हे दबाये। गेप सब बातोंमें जनताको पूरी स्वतंत्रता थी। सिवके बनानेकी स्वतंत्रता भी जनताको बहुत समय तक थी। शिक्षाके बारेमें प्रजाकी बिच्छा हो तो वह शिक्षा ले, न बिच्छा हो तो न ले — निरक्षर रहे। राज्यका द्रोह करनेकी शिक्षा न दे तो उसे पसंद आये वैसी और उस ढंगसे वह शिक्षा ले सकती थी। जैसे व्यापार, खेती, मजदूरी, आदिके मन्त्रन्वमें राज्य हस्तक्षेप नहीं करता था, उसी तरह शिक्षाके क्षेत्रमें भी नहीं करता था। कोजी बड़ा सम्राट् अथवा बादशाह, दूसरे हाकिम या जागीरदार अपनी बिच्छासे शिक्षा-संस्थाओंको दान दें या विद्वानोंकी कद्र करे, तो वह उनका शौक माना जाता था, कर्तव्य नहीं। हा, दान देनेवालोंकी प्रशंसामें कवि और चारण स्तोत्र बनाते थे।

वीरे-धीरे जिन विचारोंमें परिवर्तन हुआ। राज्यके कर्तव्यके क्षेत्रोंके साथ उसके अधिकारका क्षेत्र भी बढ़ता ही गया। राज्यकी बागडोर प्रजाके प्रतिनिधियोंके हाथमें आती गयी और साथ ही नित्य जीवनकी अनेक संस्थायें भी। कोजी अपढ़ न रहे, कोजी भूखा या बेकार न रहे, कोजी राष्ट्र-घातक बनवा न करे, राष्ट्र-पोषक बनवोको योजनापूर्वक उत्तेजन मिले, प्रजाहितके कुछ व्यवसाय राज्यकी ओरसे ही चलाये जायें, मजदूरोंको पूरी मजदूरी, आवश्यक आराम, अत्यधिक परिश्रमसे मुक्ति आदि मिले, चीजें बनानेवालोंको पूरी कीमत मिले, प्रजाको चीजें बहुत महंगी न मिले आदि आदि सैकड़ों बातोंकी जवाबदारी राज्यके सिर बढ़ती ही गयी। जिसके परिणामस्वरूप राज्यके

महकमे — कारखाने बढ गये। अंक और लोकशाही बढी। लेकिन लोकशाही बढी जिसलिजे नौकरशाही और निष्णातशाही भी बढी। दूसरी ओर अुसीके परिणामस्वरूप कुछ हद तक व्यक्तियो और छोटे-छोटे समूहोका स्वातन्त्र्य भी घटा। यदि राज्य पर प्रजाको शिक्षित और संस्कारी बनानेकी जवाबदारी ही न हो, तो आप किस तरह पढाते हैं, क्या पढाते हैं आदि बातोंमें हस्तक्षेप करनेका अुसे कोअी प्रयोजन ही न रहे। यदि राज्य विदेगी, निरंकुश या जुल्मी हो तो वह ज्यादासे ज्यादा यही ध्यान रखेगा कि आप अँना कुछ न पढावें जिससे अुसका अस्तित्व खतरेमें पड़े। यदि आप अुसके अनुकूल शिक्षा दें, तो वह कुछ दान या ग्राण्ट भी देगा।

अंग्रेजी राज्य यदि साधारण विदेगी राज्य होता — अुदाहरणार्थ जैसा अंक समय गुजरातमें गायकवाड़का राज्य माना जाता था — तो वह भी शिक्षामे जिससे ज्यादा हस्तक्षेप नहीं करता। परन्तु अुसकी स्थिति विशेष प्रकारकी थी। वह बहुत ही दूर देगसे राज्यका सचालन करता था। अुने अँसी स्थितिमें राज्य चलाना था जिसमें अुमके मुट्ठीभर अधिकारियोंके मातहत काम करनेवाले सारे कर्मचारी जीती हुअी प्रजामें से ही थे। अुनकी भाषामें सिर्फ मराठी-गुजराती जैसा प्रान्तीय अन्तर ही न था, वह विलकुल विलक्षण थी। अुसे अपनी सन्धृति और सन्ध्यताका अभिमान और अुने हिन्दुन्तानमे दाखिल करनेकी अभिलाषा भी थी। जिसलिजे अुसे अपनी जरूरतके अनुसार आँर अपने लिजे अनुकूल शिक्षण-तंत्र चलानेकी आवश्यकता मालूम हुअी। परन्तु जिस तरहकी शिक्षा भी नारे देगको देनेकी अुमकी जवाबदारी है, यह अुनने नहीं माना था। जिसलिजे यदि जनता नरकारी अुनने स्वतंत्र राष्ट्रीय शिक्षणको संस्थायें चलावे, तो अुमने अुने कोअी आपत्ति नहीं थी। परन्तु जनता कअी कारणोंमे नरकारी शिक्षाकी ओर ही आकर्षित हुअी। जिसलिजे जनता स्वयं भी अपनी शिक्षा-प्रवृत्तिया अँसी ही चलाने लगी जिनका मेल अंग्रेजी शिक्षण-पद्धतिमे बैठ नके।

बिसी बीच युरोपमें यह भावना बढने लगी कि शिक्षाकी जिम्मेदारी सरकारकी है और उसकी प्रतिक्रिया जिस देशके शासनकर्ताओं और प्रजा दोनों पर हुयी। राज्य शिक्षा-प्रसारकी जिम्मेदारी समझने लगा और प्रजा जिस जिम्मेदारीको पूरा करनेमें होनेवाली ढील पर सरकारकी टीका करने लगी तथा असन्तोष जाहिर करने लगी। नतीजा यह हुआ, और वह स्वाभाविक था, कि जो शिक्षा राज्यको अनुकूल मालूम हुयी वही प्रजाको भी अनुकूल मालूम हुयी, और वह बढने लगी। वह बढ़ती गयी, फिर भी कभी जितनी न फैल पायी कि जनताकी विगलताके प्रमाणमें उसे कोयी महत्त्व दिया जा सके।

फिर भी, वह जितनी फैली अतनी राज्यकी दृष्टिसे ही फैली थी और राज्य विदेगी था, जिसलिजे उस शिक्षाने पढ़े-लिखे और जनताके बीच दीवार खड़ी कर दी। जिससे देशके विचारशील वर्गमें यह भावना पैदा हुयी कि यह शिक्षा राष्ट्रीय नहीं है। जिस प्रकार राष्ट्रीय-शिक्षा-वादका जन्म हुआ। उसकी जड़में राजनीतिक असन्तोष तो था ही, जिसलिजे उसके वारेमें शासनकर्ताओंका यह मत रहा कि राष्ट्रीय शिक्षा यानी अंग्रेजी-राज्य-विरोधी शिक्षा। जिस कारणसे उसे राज्यकी ओरसे प्रोत्साहन नहीं मिला; जितना ही नहीं, उस पर कड़ी नजर भी रखी जाने लगी। बेशक, वह राज्यके विरोधियोंका कार्यक्रम था, जिसलिजे उस शिक्षाका अेक संस्कार पढ़नेवालोंके मन पर राजद्रोहके रूपमें तो पड़ता ही था।

जिस प्रकार सरकारी शिक्षा बनाम राष्ट्रीय शिक्षा जैसे दो पंथ बने।

हम यह न भूलें कि राष्ट्रीय-शिक्षा-वादका निमित्त कारण विदेगी राज्य और उससे मुक्त होनेकी विच्छा थी।

बादमें धीरे-धीरे शिक्षा-विभाग प्रजाकीय (गैर-सरकारी) नेताओंके हाथमें आया, भले हम अुन्हें जनताके चुने हुये प्रतिनिधि न कहें। अब सरकारी शिक्षा यानी विदेगी-संचालित शिक्षा और जिस-

लिखे अराष्ट्रीय शिक्षा—यह आक्षेप करनेका अधिकार न रहा। अच्छी हो या निकम्मी, फिर भी वह प्रजाकीय शिक्षा ही बनी। १९३५ के कानूनके अमलमें आनेके बाद वह विभाग फिर चुने हुअे प्रतिनिधियोंके हाथमें ही आया। (अुसमें भी यदि कोअी कमी रह गयी हो तो वह अब बिलकुल पूरी हो गयी है।)

यह विभाग प्रजाकीय बना फिर भी अंसी स्थितिमें नहीं था कि विदेशी सरकारके बनाये हुअे रास्तेको छोड़ सके। जनताके प्रतिनिधियों, विभागके अधिकारियों तथा निष्णातोंमें किसीको भी दूसरे प्रकारका तत्र रचनेकी सूझ नहीं थी; आज भी नहीं है। राष्ट्रीय शिक्षाके प्रवर्तको और अुनकी संस्थाओंकी प्रतिष्ठा अभी भी अच्छी तरह जमी हुअी नहीं मानी जायगी। अिसलिअे प्रतिनिधिगण मौजूदा पद्धतिको आगे बढ़ानेमें तो सफल हो सकते हैं, लेकिन अुसे छोड़कर तेजीसे आगे बढ़नेमें परेशानी अनुभव करते हैं।

अिसलिअे अब राष्ट्रीय शिक्षाका दूसरा अर्थ महत्त्वपूर्ण बन जाता है। वह यह कि जो शिक्षा राष्ट्रके हित, संस्कृति, स्वभाव आदिकी पोषक हो वह राष्ट्रीय शिक्षा है, विदेशी सरकार द्वारा निश्चित किये हुअे मार्गसे दी जानेवाली शिक्षा राष्ट्रीय नहीं है। अिस प्रकार अब जो विवाद है वह प्रचलित शिक्षा और अुसके खिलाफ नयी पद्धति दाखिल करनेकी अिच्छा रखनेवाली शिक्षाके बीच है।

देश स्वतंत्र नहीं था, तब राष्ट्रीय शिक्षाका अर्थ सरकार-द्रोही या गुलामी-विरोधी शिक्षा था; यही अुनका महत्त्वका अंग था। अुनकी सिद्धिके लिअे अुने सरकारी शिक्षा-विभागसे स्वतंत्र रखनेका तथा सरकारी शिक्षा-विभागने अनहयोग करनेका सिद्धान्त अपनाना आवश्यक था। अंना कहा जा सकता है कि बिन सिद्धान्तके लिअे अिस अर्थमें अब कोअी आधार नहीं रहा।

अब प्रश्न अिन प्रकारका है। आजका सर्वमान्य सिद्धान्त यह है कि प्रजाको निर्मित बनानेकी जिम्मेदारी सरकारकी है। अुनके

लिखे शिक्षाको अनिवार्य बनाना आवश्यक तथा सरकारके अधिकारकी बात मानी गयी है। स्वाभाविक यही होगा कि सरकार अपने विचारोंके अनुसार ही शिक्षा-पद्धतिकी रचना करे। सरकार बाह्य रूपमें जनताके प्रतिनिधियोंकी बनी हुयी है। ये प्रतिनिधि वही शिक्षा देंगे, जिसे वे अच्छी और व्यवहार्य समझेंगे। प्रत्येक नागरिकको शिक्षा मिले, यह देखना सरकारका कर्तव्य है। जिसलिखे शिक्षाके अनिवार्य अंग कौनसे और ऐच्छिक अंग कौनसे हैं, यह भी सरकारको ही ठहराना चाहिये। और जो अंग अनिवार्य माने जाय, उन सभीको शिक्षा-संस्थाओंके लिखे—फिर वे सरकारी हो या गैरसरकारी—अनिवार्य कर दे, तभी मान सकती है कि वह अपनी दृष्टिसे अपनी जिम्मेदारी अदा कर रही है। अुदाहरणके लिखे, सरकार यदि यह माने कि सभी शिक्षितोंको नागरी, अुर्दू और प्रान्तीय तीनों लिपियां आनी चाहियें, तो वह सभी संस्थाओंके लिखे तीनों लिपिया अनिवार्य करेगी। यदि अुमे लगे कि दो लिपिया काफी हैं, तो वह ऐसा करेगी। अुस हालतमें तीसरीका ज्ञान ऐच्छिक ही रहेगा। इसी प्रकार अग्रेजी, धर्म, कताबी आदिकी शिक्षाके बारेमें भी होगा। अनिवार्य विषयोंको छोड़कर दूसरे चाहे जितने विषयोंकी शिक्षा मिली हो, तो भी पढ़नेवाला सरकारकी दृष्टिसे शिक्षित नहीं माना जायगा। जैसे, सिर्फ वेदपाठी ब्राह्मण या कुरानपाठी हाफिज।

जिसके साथ दूसरी बात यह है कि लोकगाहीमें जनताकी सरकारका अर्थ सर्वमान्य सरकार नहीं होता। वह वफादारी मांगने जितनी तो सर्वमान्य होती है, किन्तु नीति और अमलकी दृष्टिसे वह बहुमतमान्य ही रहती है। अव्यसका विशेष मत लेकर ५१ विरुद्ध ५० मत पानेवाली सरकार भी जनताकी ही मानी जायगी। अुमके विचारों और शासन-प्रणालीसे विरोध रखनेवाली अेकाव पार्टी तो रहेगी ही, यों मानकर चलना चाहिये। अेकसे ज्यादा विरोधी पार्टियां भी हो सकती हैं, लेकिन विलकुल न हो ऐसा गायद ही कभी होगा।

यह विरोधी पार्टी या पार्टिया आज भले अल्पमतमें हो, लेकिन यदि संप्रदाय वगैराके आधार पर ही बनी हुई न हो तो मुन्हे भविष्यमें बहुमत पानेकी आशा हो सकती है। सरकारी पक्ष जो शिक्षा देता होगा, उनसे यदि बिना पार्टियोंका कोझी विरोध हो तो वे सरकार पर यह आरोप करेगी कि उसकी शिक्षा राष्ट्रहित-वर्क यानी राष्ट्रीय शिक्षा नहीं है। साम्प्रदायिक पार्टियोंकी भी शिक्षाके बारेमें कुछ विरोध दृष्टि होना संभव है। यदि उस विरोध दृष्टिको सरकारी शिक्षानें स्थान न मिले, या अपनी सम्यक् विचारियोंके लिये भी उसे अनिवार्य करनेकी छूट न हो, तो मुन्हे भी सरकारी शिक्षाने स्वतंत्र रहना जरूरी मालूम हो सकता है। जैने, कोझी बीसाजी स्कूल सब विचारियोंके लिये वाकिफ़लके वर्गमें बैठना अनिवार्य करना चाहे, परन्तु सरकारी नियमोंमें उसकी मनाही हो।

बिना प्रकार शिक्षाके बारेमें सरकारके विरोधी पक्षके तथा खास सम्प्रदायोंके अलग-अलग मार्ग रहे, यह स्वाभाविक है। उनमें विरोधी पक्ष अपने मार्गको राष्ट्रीय शिक्षा कहेगा और सरकारी शिक्षाको अराष्ट्रीय; और संभव है वह सरकारी शिक्षासे स्वतंत्र रहनेका भी आग्रह रखे। यदि सरकारी नियम उसमें विघ्नरूप बनें, तो उनका यह मत रहेगा कि शिक्षा-संस्थाओं पर राज्यका अंकुश नहीं होना चाहिये। परन्तु जिस मतका अर्थ अतना ही समझना चाहिये कि जब तक उस पक्षका बहुमत नहीं होता तभी तक उसका ऐसा मत है। यदि कल उस पक्षकी सरकार बन जाये तो वह भी अपने मतके अनुसार अंकुश रखेगा ही। जुदाहरणके लिये, यदि आजकी सरकारका यह मत हो कि राष्ट्रभाषाका अर्थ देवनागरी तथा बर्दू दोनों लिपियोंमें लिखी जानेवाली हिन्दी-बर्दू-मिश्रित हिन्दुस्तानी है और वह उसे अनिवार्य कर दे, तो वह हिन्दी-प्रचारकोंकी दृष्टिमें राष्ट्रीय शिक्षा नहीं बल्कि भाषा और लिपिका संकर करनेवाली, अशुद्ध तथा बेढंगी शिक्षा देनेवाली अराष्ट्रीय प्रथा मानी जायगी; और चूंकि वह अनिवार्य



होगी, जिसलिखे हिन्दी-प्रचारक शिक्षाको राज्यके अंकुशसे स्वतंत्र रखनेकी हिमायत करेंगे। परन्तु यदि कल शासनमूत्र अुनके हाथमें चला जाये, तो वे अुर्दू भाषा और लिपिकों सरकारी गान्थाओंसे निकाल देंगे, और हिन्दुस्तानी पुस्तकोंको अमान्य करके शुद्ध हिन्दी पुस्तकें चलायेंगे। अुस समय आजका सरकारी पक्ष अुसे अराष्ट्रीय कहेगा, और अपनेको अनुकूल मालूम होनेवाली पुस्तकें चलानेकी स्वतंत्रता चाहेगा।

जिस प्रकार सरकारी शिक्षा और राष्ट्रीय शिक्षा छोटे दल और बड़े दलके शिक्षण-मार्गोंकी ही दूसरे नाम बन जाते हैं। छोटे दलकी रायमें सरकारी शिक्षा अराष्ट्रीय होगी, भले ही अुसे जनताके प्रचंड बहुमतका समर्थन प्राप्त हो।

हरएक देशमें ऐसा कुछ तो होता ही रहेगा। जिसके खास संप्रदाय हैं या जो सरकारका प्रतिस्पर्धी पक्ष है, वह छोटे पैमाने पर भी अपनी अलग सस्थायें चलानेका आग्रह रखेगा ही। यदि अुसकी प्रणालीमें ऐसी कोखी बात होगी जिससे सरकारकी हस्तीको खतरा पहुंचनेकी संभावना हो, तो अुसे सरकारी दमनका सामना करनेका भी मौका आ सकता है।

सरकार पर प्रजाकी शिक्षाकी जवाबदारी है, ऐसा निश्चित कर देनेके बाद यह नहीं हो सकता कि सरकारका शिक्षा पर किसी तरहका अंकुश न रहे। शिक्षा-विभाग ज्यादासे ज्यादा अितनी ही स्वतंत्रता भोग सकता है कि सरकार समय-समय पर जो नियम बनाये, अुनके अनुसार शिक्षाका तंत्र चलानेमें दूसरे अधिकारियों या विभागोंका हस्तक्षेप अुनके काममें बाधक न हो। जैसे न्याय-विभागके बारेमें होता है।

लोकशाही तंत्रमें सरकारी पक्षसे भिन्न विचार रखनेवाले पक्षोंको जैसे दूसरी बातोंमें अपना बहुमत बनाकर सरकारकी बागडोर अपने हाथमें लेनी पड़ती है, वैसे ही शिक्षाके क्षेत्रमें भी करना होता है। सरकार मानी तो जाती हो लोकतांत्रिक, लेकिन हकीकतमें तानाशाही ढंगकी हो, तो तीव्र परिस्थितिमें असहयोग, बहिष्कार या

सत्याग्रहके दूसरे अुपाय काममें लेनेका भी प्रसंग आ सकता है। यह सिर्फ शिक्षाके ही क्षेत्रमें संभव नहीं है; सभी प्रकारके राज्यतंत्रोंमें यह नौवत आ सकती है।

‘शिक्षण अने साहित्य’, अक्तूबर १९४७

## ५

### ‘विशारद’\* का अध्ययन

अनुभवसे नये स्नातकोको कुछ देने जैसा हो, तो मैं अुन्हें अेक भूलसे मुक्त होनेकी बात कहूंगा। मेरे अेक मित्र कहा करते थे: *After graduation comes humiliation* (स्नातक होनेके बाद अपमान और तिरस्कारका अनुभव होता है)। वस्तुतः कभी वार यह सच होता है। किन्तु वारीकीसे विचार करने पर मालूम होगा कि स्नातकके मनमें अपने विषयमें जो अेक भ्रमपूर्ण कल्पना रहती है, वही बिसका कारण होती है। बहुतेरे स्नातकोकी यह कल्पना होती है कि जैसे कारखानेसे बनकर निकले हुअे मालका अमुक बाजार भाव होना ही चाहिये, अुसी तरह स्नातक बनकर निकलते ही अुन्हें समाजमें अमुक कीमत तथा अमुक प्रतिष्ठा मिलनी ही चाहिये। कडुवे अनुभवोंके बाद अुन्हें मालूम हो जाता है कि वे खुद कारखानेके मालकी तरह जड नहीं हैं, बिसलिये अुनकी अमुक कीमत निश्चित नहीं की जा सकती; और परावलम्बी जीवन बितानेके लिये अुम्मीदवारी करनेवालेको प्रतिष्ठाका खयाल भी छोड देना पड़ता है।

बिसका पता लगानेमें स्नातकोको जो निराशाका अनुभव होता है, अुसका कारण अुसकी अपनी ही भूल होती है। वह बिसकी छानबीन करेगा, तो पायेगा कि विशारद (या वी० अे०) तकका पाठ्यक्रम

\* गूजरात विद्यापीठ, अहमदावादकी अेक अुपाधि।

मामान्यतः जिस बुद्ध्यसे रचा ही नहीं जाता कि वह आजीविकाका साधन बन सके। वह तो विद्या-व्यासगियोंका ही पाठ्यक्रम रहता है। यह पाठ्यक्रम अुनके लिये है जिन्हें भाषा, इतिहास, संपत्ति-शास्त्र, आदि अनेक पांडित्यके विषयोंमें रस है और जो जिनका अधिक रमास्वादन करना चाहते हैं। वे यदि 'विद्यारद' तक अपनी पढ़ाई चालू रखें तो केवल विद्याप्राप्तिकी रचिके कारण ही रख सकते हैं। जिसलिये विद्यारद हो जानेके बाद अुसमें आजीविका कमानेकी इच्छा करना अेक प्रकारके बीजमें दूसरे प्रकारका फल प्राप्त करनेकी इच्छा रखने जैसा माना जायगा। वाम तौर पर तो विद्यारदको भी आजीविकाके लिये विशेष योग्यता प्राप्त करनी चाहिये, और वह योग्यता जिस ढंगके द्वारा आजीविका प्राप्त करनी हो, अुसमें अुम्मीदवारी करके ही प्राप्त की जा सकती है। जिस प्रकार यदि स्नातक हो जानेके बाद वह अपने-आपको आजीविका देने-वाली विद्याका विद्यार्थी समझे, तो कभी स्वरोपित श्रेष्ठताओंके विचारों और महान आशाओंको छोड़ देगा, और विद्यार्थीके जैसी ही नम्रता और शिष्यभाव अपने भीतर कायम रखेगा। अैसे स्नातकके लिये अुपर लिखा हुआ अंग्रेजी वाक्य दुःखसे कहनेका प्रसंग नहीं आ सकता। स्नातक मानता है कि अब वह शिष्य नहीं रहा, अब वह बन और मानके योग्य हो गया है। किन्तु वह शिष्य नहीं रहा हो तो सिर्फ कुछ विशेष विद्यार्थीके सम्बन्धमें ही, वनप्राप्ति या आजीविका-प्राप्तिकी विद्याके बारेमें तो वह शिष्य ही है। वहां तो अुसे पुनः नम्रभाव, शिष्यभावसे अुम्मीदवारी ही करनी चाहिये।

यह नम्र है कि शुरूके जमानेमें और आज भी कुछ लोगोंके लिये स्नातक होते ही आजीविकाके मार्ग खुल जाते हैं। किन्तु वे अपवाद-रूप हैं। अुन अपवादोंके कारण भी अलग हैं। अुनके लिये विद्यारदका पाठ्यक्रम आजीविकाकी दृष्टिसे गढ़ा गया हो सो बात नहीं। परंतु कुछ ढंगोंमें केवल अंग्रेजी भाषा पर अच्छा अविकार होना ही

विशेष योग्यताके रूपमें माना जाता है; जिसलिसे अुनमें अंग्रेजीके अधिकारका आर्थिक मूल्य मिलता है। लेकिन यह बात हर घघेको लागू नहीं हो सकती। जिसके अलावा बडे-बडे लोगोकी जान-पहचान, प्रभाव बगैरासे होनेवाले फायदे भी सामान्य नियममें नहीं माने जा सकते। सामान्य नियम तो यही होना चाहिये कि हर स्नातक यह माने कि अभी तक अुसके भीतर जितनी अुमंग और अुत्साह था अुतनी विद्याकी अुपासना अुसने की, अब कुछ आजीविकाके लिसे सीखें।

नवजीवन, केळवणी अंक, २५-१-१९२५

## ६

### मनुष्यताकी, प्रतिष्ठाकी और निर्वाहकी शिक्षा

विद्यापीठ कार्यालयकी ओरसे स्नातकोको अुनकी प्रवृत्तिके बारेमें कुछ प्रश्न पूछे गये थे। कुछ स्नातकोके अुत्तर आ चुके हैं, दूसरोके आ रहे हैं। बहुत ही थोडे स्नातकोको अपना भविष्य आशाजनक और वर्तमान स्थिति सतोपकारक मालूम होती है। अधिकतर अुत्तर निराशा-भरे और चिन्तासे पूर्ण हैं तथा चिन्ता पैदा करनेवाले हैं। अेक-दो स्नातक तो करुणाजनक स्थितिमें दिन बिता रहे हैं। यहां सभी अुत्तरोका सार देनेका विचार नहीं है, केवल अुन अुत्तरो परसे पैदा होनेवाले कुछ विचारोको ही पेश करना चाहता हूँ।

अुसके पहले स्नातकोके आग्वासन (?) के लिसे अेक-दो बातें स्पष्ट कर दूँ।

स्नातक होनेके बाद निर्वाहके लिसे अनुकूल घघा पानेकी कठिनायी घटी हुयी नहीं मालूम होती। यदि गूजरात विद्यापीठके स्नातकोका यह खयाल हो कि यह बात अुन्ही पर लागू होती है तो यह अुनका भ्रम है। पहले अेक बार मैं कह चुका हूँ और आज फिर कहता हूँ कि यह

प्रश्न सभी स्नातकोंको समान रूपमें परेशान करता है। मेरा निरीक्षण तो यह है कि हममें से बहुतेरे स्नातकोंका बी० ए०, एम० ए०, एल-एल० बी० तकका अभ्यास कुछ जिस प्रकारकी परिस्थितिमें बढ़ता है : अंग्रेजीकी पांचवीं या छठी कक्षा तक, यानी लगभग १५ या १६ वर्षकी अुम्र तक कौटुम्बिक स्थितिकी बहुत चिन्ता किये बिना अभ्यास चलता रहता है। जिसके बाद घरकी स्थितिका कुछ ज्यादा खयाल होने लगता है, अपनी जिम्मेदारीका कुछ-कुछ भान होता है; हम समझने लगते हैं कि पढ़ाईका खर्च देना माता-पिताको कठिन होता है। परंतु जितनी कच्ची अुम्रमें क्या किया जाय, यह प्रश्न माता-पिताके और हमारे भी मनमें अुठता है। परन्तु कोभी अुत्तर नहीं मिलता। हमारी पढ़ाईकी अुमंग तो कायम ही रहती है, मित्रवर्गकी ओरसे अनुकूल प्रोत्साहन भी मिलता है। जिसलिये यह होता है कि जब यहां तक गाड़ी खींच लाये तो अब मैट्रिक हो जायें। लेकिन मैट्रिकके बाद क्या किया जाय ? फिर कुटुम्ब और मित्रोंकी सभा बैठती है, विचार-विमर्ष आरंभ होता है। परंतु कोभी निश्चित हल नहीं दिखायी देता। कुटुम्बके प्रति अपनी जिम्मेदारीका हमें भान होते हुये भी आगे पढनेकी हमारी अुमंग मन्द नहीं पड़ती। ज्यादा पढ़कर कुटुम्बकी यह स्थिति सुधारनेकी आशा भी सबको रहती ही है। कौटुम्बिक स्थिति विलकुल खराब न हो और परीक्षा पास करनेमें हम निरे बुद्ध न हों तो दूसरे किसी हलके अभावमें हम कॉलेजमें भरती होनेके निर्णय पर पहुंच जाते हैं। आजकी चिन्ताको चार वर्षकी अवधि देकर आगे ठेल देते हैं। ऐसा करते-करते बी० ए० हुये कि फिर वही प्रश्न सामने आकर खड़ा होता है। और फिर कोभी सतोपकारक अुत्तर नहीं मिलता। जिसलिये फिर एल-एल० बी० पास करनेके निर्णयकी ओर खिंच जाते हैं। जिस प्रकार हममें से ज्यादातर विद्यार्थियोंका अभ्यास अुत्तरोत्तर आत्म-निर्णयसे नहीं बढ़ता, बल्कि जीवन-निर्वाहकी पद्धतिके वारेमें किसी संतोपकारक निर्णय पर न पहुंच सकनेके कारण मजबूरीसे आगे

बढ़ता है। जिस स्थितिके कारण बी० अ०, अल-अल० बी० या स्नातक हो जानेके बाद चारसे छह वर्ष तक आगे ठेली जाती रही चिन्ता हृष्ट-पुष्ट होकर यदि कष्ट देनेके लिये आ खड़ी हो तो उसमें आश्चर्य नहीं होना चाहिये। यह कठिनायी सिर्फ विद्यापीठके स्नातकोंके लिये ही है या नहीं है, यह खयाल भ्रमपूर्ण है। 'अम० अ० बनाके मेरी मिट्टी क्यों खराब की?' जैसी ग्रेज्युअटोकी दयाजनक स्थितिका दर्शन कराने-वाली कथाये आजकलकी नहीं है। ग्रेज्युअटोकी चिन्ताके प्रश्नको हल करनेके विचारमें से भी कुछ हद तक देशमें समय-समय पर राष्ट्रीय शिक्षाकी चर्चा और आन्दोलनकी उत्पत्ति हुई है।

विद्यापीठके कुछ स्नातकोने एक बात यह कही है कि विद्यापीठके स्नातक होनेके कारण ही कभी जगह उनका अनादर हुआ है। उनसे कहा गया है कि 'हमें तो सरकारी डिग्रीवाले लोग चाहिये।' मैं जानता हूँ कि मनुष्यकी आवश्यकता होते हुये भी हमारे देशमें ऐसे लोग हैं जिन्हें सरकारी डिग्रीवाले मनुष्यके प्रति विशेष श्रद्धा होती है। जिन्हें विशेष रूपमें अपने आदमी कहा जा सके, ऐसे लोगोंके प्रति अश्रद्धा — आत्मविश्वासकी कमी — हमें गुलाम बनाये रखनेवाले अनेक कारणोंमें से एक महत्त्वका कारण है। यह रोग हिन्दू जनतामें विशेष मात्रामें है। राष्ट्रीय संस्थाकी डिग्रीकी अपेक्षा सरकारी संस्थाकी डिग्रीको विशेष मान देनेकी, देशकी डिग्रीकी अपेक्षा विदेशकी डिग्रीको विशेष मान देनेकी हमारी आदत जरूर है। परतु फिर भी उससे यह न समझा जाय कि ऊपरका उत्तर जिस आदतका ही परिणाम है। बहुतेरे मनुष्योंका यह स्वभाव होता है कि उन्हें किसी कारणसे अुम्मीदवारको न रखनेकी या दूसरा कोई काम न करानेकी बिच्छा हो, तो वे सही कारण न बताकर दूसरा ही कोई कारण बतलाते हैं। मनुष्यकी तीव्र आवश्यकता न हो, या कोई अुम्मीदवार व्यक्तिगत रूपमें पसन्द न आता हो, या उसे कुछ सस्ते वेतन पर रखनेकी वृत्ति हो, तो 'हमें दूसरी तरहका मनुष्य चाहिये' यह उत्तर घघेदारोंकी

जातिमें सौम्य माना जाता है। जिस प्रकारका थोड़ा असत्य विनयी उत्तर माना जाता है।

किन्तु यह कठिनाजी पुरानी है, या सर्वसामान्य है, या जिस उत्तरमें सौम्य असत्य है, यो कहनेसे स्नातकोके लिये कोजी रास्ता खुल नहीं जाता। यह समझकर ही मैंने ऊपर 'आश्वासन' शब्दके वाद प्रग्नचिह्न रखा है।

जब लम्बे समयसे शरीरमें रोग घर किये बैठा हो, तब रूढ़ मार्गसे जीवन व्यतीत करनेकी पद्धति जारी रखकर दवादाहसे रोग दूर करनेकी युक्तियां आजमाते रहनेमें मेरा विश्वास नहीं है। रोगीको अपनी जीवन बितानेकी पद्धतिकी ही जांच करनी चाहिये। उसकी जीवन बितानेकी पद्धतिके मूलमें ही कही त्रुटि होनी चाहिये, और उस त्रुटिको दूर किये वगैर रोगसे मुक्त नहीं हुआ जा सकता। संभव है उस पद्धतिसे दूसरोको वह रोग न होता हो, लेकिन अतना उसे अपनी तासीरका बुनियादी फर्क समझना चाहिये। यह भी संभव है कि लंबे समयकी आदतके कारण वह त्रुटि निकालना कठिन हो; कौनसी त्रुटि है यह खोजनेके बदले दूसरी अच्छी पद्धति कौनसी है यह खोजना भी तत्काल संभव न हो; फिर भी यदि कभी समाधान होना होगा तो वह मौजूदा जीवन-पद्धतिको बदलकर उसकी जगह ज्यादा अच्छी पद्धति दाखिल करनेसे ही हो सकेगा।

जिस न्यायसे मैं मानता हूं कि शिक्षासे हमारी क्या अपेक्षा है और हमारी शिक्षा हमें क्या दे सकती है, जिसकी तात्त्विक दृष्टिसे खोज किये वगैर स्नातकोकी कठिनायियोंका हल नहीं मिल सकता। हमारा आजका प्रयत्न इसी दिशामें चल रहा है।

शिक्षासे मिलनेवाले फलोंके आवार पर मोटे तौर पर यह कहा जा सकता है कि शिक्षा तीन प्रकारकी होती है। कुछ शिक्षा तो केवल हमारी मनुष्यताको बढ़ानेके लिये होती है। वह हमारी भावनाओंका — गुणोंका विकास करती है। हमें मनुष्यके रूपमें विशेष अद्भुत बनाती है।

मनुष्य जो सत्पुरुषका समागम करता है वह कोभी निर्वाहकी पद्धति ढूँढ़नेके लिये नहीं, बल्कि अुसके भक्ति, साधुता, त्याग, सतर्कता आदि गुणोंके लिये ।

दूसरे प्रकारकी शिक्षा हमें प्रतिष्ठा देनेवाली होती है। पण्डित तथा बहुश्रुतके रूपमें या किसी विद्याके प्रखर विद्वान्के रूपमें वह समाजमें हमारी प्रतिष्ठा बढ़ानेवाली होती है। महाविद्यालयमें हम जो शिक्षा लेते हैं, वह आम तौर पर किसी प्रकारकी मानी जायगी।

तीसरे प्रकारकी शिक्षा हमारा अुदर-निर्वाह करनेके लिये है, जैसे वकीली, डॉक्टरी, वढ़गभीगीरी, चमारी, किसानी, जुलाहागीरी आदि ।

शिक्षासे जिस प्रकारके फल पानेकी अिच्छा हो, अुसीके अनुसार विद्यार्थीको शिक्षक ढूँढ़ना चाहिये। सत्पुरुषके समागमसे हमारा चरित्र अुच्च होगा, अुसके कारण समाजमें हमारी अच्छी साख जमेगी और सम्भव है अुससे हमारा घन्वा ज्यादा अच्छा चलने लगेगा। किन्तु वह तो अैसी शिक्षाका गौण फल माना जायगा। वह चरित्रकी शिक्षाका निश्चित फल नहीं कहा जा सकता। अुलटे, यदि मुक्तानन्द स्वामीके शब्दोंमें कहे तो यह भी हो सकता है कि :

“ मधुकर, वात मोहनवर केरी,  
जादुगारी जोर रे;  
नरनारी अेने गाये सुणे ते  
त्यागे संसारनो तोर रे

\*

\*

\*

तथा

घन, दोलत, घरवार न अेने  
भमता फरे रानोरान रे।

\*

\*

\*

जे कोभी जगमां अेने अनुसरशे  
तेना ते भवाडा गाय रे;



मुक्तानन्दना नाथने सेवी

जग छतरायां थाय रे " + (बुद्धवगीता)

बिसी तरह हो सकता है कि प्रतिष्ठाकी शिक्षाके परिणाम-स्वरूप अच्छी तरह निर्वाह हो सके असा अध्यापन, लेखन अित्यादिका काम मिल जाय । किन्तु वह भी उसका गौण फल माना जायगा । उसका मुख्य फल तो उसके द्वारा शिक्षित-विद्वान्की प्रतिष्ठा मिले अितना ही है ।

जिसे जीवन-निर्वाहकी शिक्षा प्राप्त करनी हो, उसे उस विद्याके शिक्षकके पास जाना चाहिये । जिसे व्यापारी होना हो, उसे व्यापारीके पास अुम्मीदवारी करनी चाहिये । वाणिज्यके स्नातक बननेसे व्यापारी नहीं बना जा सकता, वाणिज्य विषयके अध्यापक बन सकते हैं; और बहुत हुआ तो व्यापारीके सहायक बन सकते हैं । बिसी प्रकार जिसे मिलका अिजीनियर बनना हो उसे वही अुम्मीदवारी करनी चाहिये । बढ्डी बनना हो तो बढ्डीके यहा अुम्मीदवारी करनी चाहिये । ये धन्वे यदि महाविद्यालयोंमें सिखाये जायं तो उसका प्रयोजन में

---

+ हे मधुकर, मोहनकी बात तो जवरदस्त जादूसे भरी है । जो स्त्री-पुरुष उसे गाते-सुनते हैं वे ससारका अहंकार छोड़ देते हैं ।

\*

\*

\*

तथा —

अुनके पास धन, दौलत, घरवार वगैरा कुछ नहीं होता । वे तो जगल-जंगल भटकते फिरते हैं ।

\*

\*

\*

ससारमें जो कोअी अुनका अनुसरण करेगा, उसकी बिसी तरह फजीहत होगी । मुक्तानन्द कहते हैं कि अुनके नाथकी सेवा करनेवालेको संसारका सारा रहस्य मालूम हो जाता है ।

जितना ही मान सकता हू कि अने धन्वोको चलानेवाले लोग अन्हें व्यावहारिक रूपमें जानते हैं, किन्तु अनेके शास्त्रीय ज्ञानके अभावमें वे अनेसे पूरा फायदा नहीं अुठा सकते। यदि अने धन्वोका शास्त्र विद्यार्थियोंको समझा दिया जाय, तो वे अनेसे विशेष लाभ अुठा सकते हैं। लेकिन अनेसे यह न समझा जाय कि महाविद्यालयमें पढ लेनेके बाद धन्वेदारोंके यहां अुम्मीदवारी करनेकी आवश्यकता कम हो जाती है।

यह बात न समझनेके कारण सरकारी अेव राष्ट्रीय विद्यापीठके विद्यार्थी जो गिदा प्राप्त करते हैं, अनेसे दूसरे ही प्रकारके फलकी मिच्छा रखते हैं; और वह फल जत्र निश्चित समयमें नहीं मिलता, तो निराश होकर शिक्षाको दोष देने लगते हैं।

गूजरात विद्यापीठका मुख्य ध्येय तो विद्यार्थियोंकी मनुष्यताका पोषण करना है; स्वराज्यके विना भारतवासियोंकी स्थिति शर्मनाक है, जिस बातका अन्हें भान कराना है; और यह भान करानेके बाद अने धर्मको सिद्ध करनेके लिये तथा स्वराज्यके यज्ञमें अपने-आपको होम देनेके लिये अन्हें तैयार करना है। कहा जा सकता है कि विद्यापीठने यह आशा ही नहीं रखी थी कि अनेमें आनेवाले विद्यार्थी यह भी न जानते होंगे कि अपना जीवन-निर्वाह किस प्रकार किया जाय। यह मान लिया गया है कि निर्वाह प्राप्त करनेके लिये जतने साहस, अुत्साह और पुत्पार्थकी आवश्यकता है, अनेसे तो कहीं ज्यादा मात्रामें ये गुण लेकर वे लोग यहां आयेंगे।

लेकिन प्रतिष्ठाकी शिक्षाको भी आज विद्यापीठमें स्थान दिया गया है। सरकारी कॉलेजोंका तो कहा जा सकता है कि यही मुख्य क्षेत्र है। विद्यापीठमें अने गौण स्थान दिया गया है, यद्यपि यह भी लग सकता है कि मुख्य स्थान अनेसे छीन लिया है। अठारह-बीस वर्षकी अुन्नमें अुच्च वर्णके युवकोंमें विद्याप्राप्तिकी अुमंग अत्यंत तीव्र होती है। यह नच है कि बहुधा जिस अुमंगका अनुचित प्रमाणमें और विशेष महत्त्वकी जवावदारियोंकी अवगणना करके पोषण किया जाता है।

फिर भी चूँकि यह नहीं कहा जा सकता कि वह सर्वथा दोषपूर्ण ही है, जिसलिखे उसके पोषणको 'आगे बढ़े हुये' समाजमें थोड़ा स्थान देना अनिवार्य होता है। परन्तु यह मान लेनेमें कोई हर्ज नहीं कि विद्यार्थीको अपने जीवन-निर्वाहकी चिन्ता नहीं रहती। वह केवल विद्यार्थीकी अुमंगसे ही कॉलेज या महाविद्यालयमें भरती होता है। कुछ हद तक यह कहा जा सकता है कि महाविद्यालयमें या तो विद्याप्रेमी या खुगहाल युवकोंके लिखे स्थान है या फिर ऐसे युवकोंके लिखे जो मिखारीकी स्थिति भोगते हुये भी अपना विद्या-प्रेम नहीं छोड़ सकते।

परन्तु जिन्हें १५-१७ वर्षकी अुम्रमें ही जीवन-निर्वाहका प्रश्न हैरान करने लगता हो, वे भाषा-विशारद या अितिहास-विशारद बननेका प्रयत्न करे—और यदि मिखारीका जीवन वितानेकी अुनकी तैयारी न हो—तो वे भूल करते हैं। वे अपना निर्वाह किस ढंगसे करना चाहते हैं यह अुन्हें निश्चित करना चाहिये; और जो अुस ढंगसे अपना जीवन-निर्वाह चलाता हो अुसके यहां अुम्मीदवारी करनी चाहिये। यदि अुसमें अुन्हें विशेष कुशलता प्राप्त करनी हो तो जहां अुसका शास्त्रीय ज्ञान मिले वहां अुन्हें जाना चाहिये। गायद यह कहा जाय कि 'प्रतिष्ठित' शिक्षा पाये हुये कुछ लोग शिक्षा लेनेके वाद केवल विद्याकी प्रतिष्ठा ही नहीं, बल्कि धनकी प्रतिष्ठा भी प्राप्त कर सकते हैं, और जीवन-निर्वाहके मार्गमें 'प्रतिष्ठित' शिक्षाके द्वारा ही प्रवेग किया जा सकता है। किन्तु विचार करने पर मालूम होगा कि अुसके पीछे 'प्रतिष्ठित' शिक्षाकी अपेक्षा दूसरे ही कारण हैं। 'प्रतिष्ठित' शिक्षा पानेवालेको अध्यापन कार्यके सिवा दूसरे किसी वन्वमें शेक्सपियर या कालिदासके गहरे ज्ञानके कारण या अितिहास, अर्थशास्त्र अथवा तत्त्वज्ञानमें पहले नम्बरसे पास होनेके कारण अच्छी नौकरी मिली हो ऐसा कहीं नहीं सुना। अुसे जो अूँचा नम्बर मिला है वह अितना ही अनुमान करनेके लिखे अुपयोगी हो सकता है कि अुसकी वृद्धि तीव्र है तथा अुसकी अंग्रेजी अच्छी होगी। कोई यह नहीं

मानता कि उसके धन्यके लिये उसे शेक्सपियरका ज्ञान होना चाहिये। उसमें आखिर तो उसकी तीव्र बुद्धि, मेहनत और कभी कभी जान-पहिचान या वसीला ही उसकी सहायता करने हैं। मतलब यह है कि 'प्रतिष्ठित' शिक्षामें से सीधी तरह जीवन-निर्वाहका फल उत्पन्न नहीं होता।

तब शायद यह प्रश्न अठेगा कि क्या गरीब युवकोको 'प्रतिष्ठित' विद्या पानेका अधिकार नहीं है? क्या समाजको ऐसी व्यवस्था नहीं करनी चाहिये, जिससे अन्हें भी विद्याके सब लाभ मिल सकें? वेशक, ऐसा होना चाहिये; पर आज तो 'प्रतिष्ठित' कही जानेवाली विद्यायें फुरसत पा सकनेवाले लोग ही ग्रहण कर सकते हैं। जिस स्थितिमें विपमता भी है, किन्तु यह तो आजकी वस्तुस्थिति है। फिर भी यदि गरीब युवक पुरुषार्थी और वीर्यवान हो, तो वह भी विद्वान् हो सकता है। सिर्फ उसे अपने समय-पत्रकमें थोड़ा परिवर्तन करना होगा। हममें से बहुतेरे युवकोंकी परीक्षायें पास कर लेनेके बाद ज्ञान-पिपासा ही मर जाती है। दो-चार वर्षमें ही उनकी विद्या-प्राप्तिकी अुमंग पूरी (?) हो जाती है। विद्यार्थी-दशा और अविद्यार्थी-दशा — जिस तरह जीवनके दो भाग करना वस्तुतः भूल है। समनस्क और शुचि मनुष्यके जीवनमें अविद्यार्थी-दशाके लिये स्थान ही न होना चाहिये। मनुष्य चाहे जितने व्यवसायो या चिन्ताओंमें पड़ा हो, फिर भी उसे ज्ञान-पिपासाके लिये सतत कुछ-न-कुछ अुद्यम करते रहना चाहिये। यदि गरीब विद्यार्थी यह बात समझ ले तो वह तीन-चार वर्षमें अपनी ज्ञान-पिपासा तृप्त कर डालनेकी अुतावलीमें नहीं पड़ेगा। तीन-चार वर्षमें मिलनेवाले ज्ञानको वह जीवन पर्यन्त धीरे-धीरे प्राप्त करता रहेगा। यह ज्ञान चूँकि परीक्षाके बोझसे दबकर नहीं बल्कि अपनी रुचिसे प्राप्त किया जायेगा, जिसलिये वह विशेष लाभदायक होगा।

लेकिन यदि विद्यार्थी ऐसा न करें तो अुन्हे जिसके लिये विगेय समय देने और तब तक धीरज रखनेके सिवा कोअी चारा नहीं है।

वे मनुष्यताकी शिक्षा लें, जुमंग हो वहां तक प्रतिष्ठाकी शिक्षा लें, और बसके बाद निर्वाहकी शिक्षाके लिये फिरमे बुम्मीद्वारी करनेको तैयार रहें। यदि कोसी कवीर जैसा शिक्षक मिल जाय, जो मनुष्यताकी शिक्षा भी दे सके, अपने समयकी 'प्रतिष्ठित' विद्याओंकी शिक्षा भी दे सके, और साथ ही बुनासी जैसे निर्वाहके धन्वेकी शिक्षा भी दे सके, तो वह अमूल्य लाभ माना जायगा। लेकिन ऐसा शिक्षक सभीको नहीं मिल सकता। बुन्दे तो क्रममे सभी प्रकारके शिक्षकोका विषयत्व स्वीकार करना होगा; नहीं तो निराशाके सिवा और कुछ भी पल्ले न पड़ेगा।

नवजीवन, केळवणी अंक, २९-११-१९२५

## ७

### शिक्षणमें भावनाओंका विकास

पूज्य गांधीजी बार-बार कहते आये हैं कि आप अपने बालकोको पहले मनुष्य बनायें, फिर अक्षरज्ञान दें। शिक्षणका अर्थ केवल अक्षरज्ञान नहीं होता। अक्षरज्ञानका अर्थ मनुष्यत्व नहीं होता।

हमारा लड़का रवीन्द्रनाथ टागोर जैसा कवि बने, जगदीशचन्द्र बोस जैसा रसायन-शास्त्री बने, भास्कराचार्य जैसा ज्योतिषी बने, चिकित्सा-शास्त्रमें अपना कोसी सानी न रखे, पाकशास्त्रमें प्रवीण हो, संगीतशास्त्रमें पंडित विष्णु दिगम्बरको हरा दे, वादविवादमें सभी शास्त्रियों और वकीलोको जीत ले, वक्तृत्वमें मुरेन्द्रनाथ वेनरजीको पीछे रख दे, फिर भी संभव है कि बसमें मनुष्यत्व न आया हो।

बिम्बके अलावा, संभव है वह जैमिनि जैसा कर्मकाण्डी हो, साम्प्रदायिक विधियोंका यथाशास्त्र पालन करनेवाला हो, और फिर भी मनुष्य न बना हो।

मनुष्यत्वका अर्थ क्या ?

शरीरकी तालीम महत्त्वकी है; किन्तु बलवान तो हाथी भी होता है।

बुद्धिकी सूक्ष्मता महत्त्वकी है; परन्तु कर्तृत्व (पुरुषार्थ) के बिना बुद्धि बन्ध्या है।

मनुष्यत्व सौंदर्यमें भी नहीं है। मनुष्यके शरीरको कितना ही सजाया जाय, लेकिन उसमें पक्षियोंका नैसर्गिक सौंदर्य नहीं आ सकता।

शरीरकी रक्षा करना प्राणीमात्रका स्वभाव है। लेकिन कुत्ते, घोड़े जैसे कुछ पशु अपने स्वामीके लिये शरीर कुरवान कर देते हैं। कोली-कोली पक्षी अपने साथीके वियोगसे शरीर छोड़ देते हैं। युद्धमें पीठ दिखानेकी अपेक्षा हमारे राजपूतोंको मौत अच्छी लगती थी। दिवालिया बंदनेकी अपेक्षा वैश्यको मर जाना ज्यादा अच्छा लगता था।

मनुष्यका मनुष्यत्व अर्च्च भावनाओंके साथ अेकरूप होनेमें है। जिनमें शौर्य, क्षमा, दया, अहिंसा, सत्य, प्रेम आदि भावनाओंका अत्यन्त विकास हुआ है, उन्हें हम महात्मा, पूज्य, सन्त, अवतारी मानते हैं। उन्होंने अपनी अुन्नति कर ली है। जिन्होंने बिन भावनाओंके साथ अत्यन्त पुरुषार्थ — कर्तृत्व दिखलाया है, उन्होंने सत्तारको अूँचा अुठाया है।

अुपनिषद् कहते हैं कि आत्मतत्त्व जाननेके लिये बुद्धिकी सूक्ष्मता चाहिये। परन्तु बुद्धिकी सूक्ष्मताका अर्थ पाण्डित्य नहीं है। मैं समझता हूँ कि अुपनिषदोंमें बुद्धिकी जो सूक्ष्मता सूचित की गयी है वह भावनाओंके अतिशय विकाससे बुद्धिमें पैदा होनेवाली सूक्ष्मता है।

अुच्च आदर्श तो बहुतेरे लोग रखते हैं। परन्तु अुन आदर्शों तक विरले ही मनुष्य पहुँच सकते हैं। बुद्धि और मनके बीच बार-बार संघर्षका अनुभव होना सामान्य स्थिति है। बिन झगड़ोंका कारण भावनाओंके विकासकी कमी है। जो अेक भावनाके साथ तद्रूप होता

है, अुसके लिये किसी भी तरहका त्याग करना कठिन नहीं होता। अुसे जिद्रियोका संयम सीखना नहीं पडता, अुसे प्रयत्न-साध्य तप नहीं करना पडता। जो अेक भावनाके साथ तद्रूप हो सकता है, अुसे अुससे भी ज्यादा अूंची भावनाके साथ तद्रूप होनेमें देर नहीं लगती।

हमारे देशमें भावनाओका विकास रुक गया है, या अुसने विपरीत स्वरूप ले लिया है, जिसके कारण किंचित् त्याग करना भी हमारे लिये आज कठिन हो जाता है।

भावनाओकी शुद्धि और अुनका विकास बालककी शिक्षामें अुसके शरीरके पोषणके साथ जुड़ा हुआ होना चाहिये।

भावनाओकी शिक्षाकी प्राथमिक शाला कुटुम्ब है। वह शिक्षा देनेवाला पहला गुरु माता है, दूसरा गुरु पिता है। अुसका पहला पाठ प्रेम है; और अुसका पहला फल गुरुजनकी सेवा करनेकी वृत्तिका विकास है।

आज्ञाका पालन और सेवा करनेकी वृत्ति अेक चीज नहीं है। आज्ञाका पालन डरसे भी हो सकता है। लाड और प्रेम अेक नहीं है। लाडमें मूर्खता भी हो सकती है। जिस बालकको मातृभक्त और पितृभक्त होनेका सबक मिला है, वह मनुष्यमात्रका भक्त हो सकेगा। कुटुम्बसेवामें जन-समाजकी सेवाका बीज निहित है।

मेवावृत्तिका विकास मनुष्यत्वका पहला लक्षण है और गायद अन्त तक रहनेवाला भी हो। जिस वृत्तिके विकासमें और अुसके क्षेत्रके विस्तारमें जगत्का कल्याण समा जाता है।

माता-पिताकी आज्ञाके पालनके लिये जिस बालकने अपना शरीर अर्पण करना सीखा है, वह गुरुके पास जाने पर गुरुके लिये भी वैसा ही करेगा, और बड़ा होने पर समाजके लिये भी वह बलिदान दे सकेगा।

राममें पितृभक्ति न होती तो अुन्हें अवतारके रूपमें कोभी नहीं पूजता। वे पितृभक्त न होते, तो प्रजाभक्त भी नहीं हो सकते थे।

नन्द और यशोदा पढ़े-लिखे न थे। परन्तु वे कृष्णको शिक्षा दे सकते थे। अन्होंने कृष्णको प्रेमका जो पाठ पढ़ाया था, उससे ही कृष्णकी मुरलीमें माधुर्य भर गया था।

बालक परमेश्वरकी पूजा करना सीखे उसके भी पहले वह माता-पिताको देवता मानना सीखे, यह ज्यादा महत्त्वका है।

भावनाओंके विकासमें दूसरा स्थान कर्तृत्वकी — पुरुषार्थ करनेकी — शक्तिका है। हम अेक भी काम पूरा नहीं कर सकते, जिसका कारण यह है कि हम कर्तृत्वहीन बन गये हैं, हममें कोअी काम करनेका उत्साह ही नहीं है। अपनी अशक्तिको हमने बहुधा साधुता माना है। पुराणोंमें कहा गया है कि भारतवर्षके राजाओंको देवता अपनी सहायताके लिये बुलाते थे। परन्तु आज तो हम यह चाहते हैं कि देवता आकर हमारा अुद्धार करे! हममें दया कितनी ही क्यों न हो, लेकिन पुरुषार्थ न हो तो वह दया किस कामकी? जो भी हमारा अिष्ट हो उसे सिद्ध करनेके लिये हमें कर्तृत्व तो करना ही चाहिये।

कर्तृत्व कार्य करनेकी शारीरिक या बौद्धिक शक्ति ही नहीं है; वह तो शौर्यसे मिलती-जुलती अेक वृत्ति है। वीर पुरुष साहसी होता है, अुद्यमशील होता है, विघ्नोसे घबड़ाता नहीं और अपने ध्येयको जल्दी नहीं छोड़ता। कर्तृत्व अेक वृत्ति है, फिर भी यह सच है कि शरीरके आरोग्य पर उसके आधार है। जिसीलिये शारीरिक पुष्टिके बाद तुरन्त ही भावनाओंके विकासको स्थान दिया गया है।

जो बालक पुरुषार्थी होगा और श्रवणकी तरह माता-पिताकी सेवा करना सीखा होगा, उसके लिये बुद्धिका विकास दूर नहीं है, सद्गुण दूर नहीं है। मोक्ष भी दूर नहीं है। मेरी बुद्धिको तो यही लगता है कि निःस्वार्थ सेवा और कर्तृत्व ही मुक्तिकी विद्या है।

नवजीवन, केळवणी अक, १८-९-१९२२



## विनय वनाम दृढ़ता और स्वातंत्र्य-वृत्ति

अेक भावी स्नातक, जिनका मुझसे व्यक्तिगत रूपमें मीठा संबंध है और जो मेरे प्रति जितना आदर-भाव रखते हैं कि मेरा अपमान नहीं कर सकते, अुनके मनमें अैसी गलतफहमी पैदा हो गयी है कि विद्यापीठ कार्यालयकी ओरसे कुछ असावधानी या पक्षपात हुआ है, जिससे अुन्हें नुकसान पहुंचा है। जिसलिये वे नीचेका प्रश्न पूछते हैं:

“मेरे साथियोंको मुझसे पहले यह फार्म मिलनेका कोयी कारण हो सकता है? अुनके साथ ही अपना . . . नाम लिखवाकर मेरी . . . अरीक होनेकी विच्छा नहीं है, यों मान लेनेका कोयी कारण है? हो तो कृपया लिखें।”

जिस प्रकारकी शैलीमें लिखे हुअे पत्र कभी-कभी मेरे पास आते रहते हैं। विद्यार्थियोंकी स्वातंत्र्य-वृत्तिका विकास होने लायक वातावरण मुझे अिष्ट मालूम होता है। मैं यह भी समझ सकता हूं कि जिस वृत्तिके विकासमें विद्यार्थी कभी अपना तारतम्य खो बैठता है। जिसलिये जब कभी अैसे पत्र आते हैं, मैं हंसकर अुन्हें दाखिल दफ्तर कर देता हूं। जिस पत्रको मैं प्रकाशित कर रहा हूं, अुसका आशय यह नहीं कि मैं अुन भागीको सार्वजनिक रूपमें अुलाहना देना चाहता हूं; अुनके साथ मेरा विशेष परिचय होनेसे गलतफहमी होनेकी कम संभावना है, यों मानकर ही अुनके पत्रको टीकाका निमित्त कारण बना रहा हूं। जिस टीकाको पढकर वे भागी यह न समझें कि मैं अुनसे किसी प्रकारकी क्षमायाचनाकी अपेक्षा रखता हूं।

हमारे देशके बहुतेरे सत्ताधारियोंके मनमें यह खयाल दिखायी देता है कि अपने मातहत लोगो या रिआयाके साथ व्यवहारमें विनय

रखी ही नहीं जा सकती; वह निर्वलता मानी जायगी; उससे अधिकारी अपने दृढ़ निश्चय और प्रतिष्ठाकी रक्षा न कर सकेगा, वह अपना फर्ज न बजा सकेगा। जो अधिकारी खुशामदके बल पर भूचे चढते हैं, उनमें यह खयाल घर किये रहता है। उनकी समझमें यह नहीं आता कि उन्हें वाकायदा जो अधिकार मिला है, उसकी ताकत ही नियमके अनुसार आवश्यक काम करवानेके लिये काफी है। उसके लिये बुद्धतताके बलकी सहायता आवश्यक नहीं।

मिसी तरह दूसरी दृष्टिसे विद्यार्थियोंका भी यह खयाल हो गया है कि स्वातंत्र्य (!) के जमानेमें विनयी नहीं बनना चाहिये। उनकी यह धारणा मालूम होती है कि विनय गुलामीके संस्कारोंसे पैदा हुआ एक दुर्गुण है। जिसलिये वे विनयका नाश करके गुलामीका नाश करनेकी आशा रखते हैं। उन्हें यह नहीं समझमें आता कि विनयमें भी शक्ति भरी हुयी है, और स्वातंत्र्य-वृत्तिवाला मनुष्य केवल विनय-बलसे ही अन्यायी अधिकारीको हरा सकता है। गुलामीकी मनोदशाका नाश करनेके लिये अविनयी होनेकी जरा भी आवश्यकता नहीं। आवश्यकता तो जिस बातकी है कि भयसे उत्पन्न होनेवाले संकोचको और उसके कारण विनय-पूर्वक किन्तु साफ-साफ सत्य बोलनेका साहस न होनेके दोषको मनसे दूर किया जाय।

मैं चाहता हूँ कि ऐसी शैली स्वातंत्र्य-वृत्तिके विकासको दिखाने-वाला चिह्न है, यह माननेकी विद्यार्थी भूल न करे। जिससे स्वातंत्र्य-वृत्तिका विकास नहीं मालूम होता, बल्कि अपने कुल (विद्यापीठ) के प्रति हमारे मनकी गहराईमें छिपा हुआ अनादर प्रकट होता है। जिन विद्यार्थियोंको अपने अध्यापकों या कुलके प्रति आदर नहीं है, वे यदि उस संस्थामें अपना शिक्षण चालू रखते हैं या उसकी पदवी ग्रहण करते हैं, तो वे अपने-आपको धोखा देते हैं। वे उस संस्थासे किसी भी तरहका सच्चा लाभ नहीं उठा सकते, न वे 'स्नातक-प्रतिज्ञा' का पालन कर सकते हैं। जितना ही नहीं, आगे

जाकर वे अपने जीवनके कड़वे अनुभवसे जानेंगे कि स्वातंत्र्य-वृत्तिकी हिम्मत उनमें पैदा हो नहीं हुयी है। वल्कि स्वातंत्र्य-वृत्ति मानकर जिस बुद्धतताकी भावनाका उन्होंने पोषण किया है, उससे उन्होंने अपने जीवन-साफल्य पर ही कुल्हाड़ी चलायी है।

आगा है कि विद्यार्थी जिस सम्बन्धमें विचार करेंगे और बुद्धतताकी बढ़ती हुयी वृत्तिको अंकुशमें रखेंगे।

नवजीवन, केळवणी अंक, २९-११-१९२५

## ९

### तारतम्य-बुद्धि

कुछ हद तक यह दुःखद अनुभव सभीको होता है कि किसी भी प्रकारके व्यक्तिगत स्वार्थसे रहित मनुष्य कोभी सर्वमान्य सत्कार्य गुरु करते हैं, तो उनमें भी उस कामके सम्बन्धमें तीव्र मतभेद पैदा हो जाते हैं। ये मतभेद बहुत बार सिद्धान्तकी भाषामें पेग किये जाते हैं। जिन सिद्धान्तोंको अस्वीकार करनेके लिये तो विरोधी भी तैयार नहीं होता, लेकिन साथ ही उन सिद्धान्तोंसे निकलनेवाले तात्पर्यको भी वह स्वीकार नहीं कर पाता। वह जितना तो समझता है कि कही भूल हो रही है, परन्तु उस भूलको बता न पानेसे उसका वह विरोध दुराग्रह माना जाता है। जिससे बहुत बार कार्यकर्ताओंके बीच व्यर्थका वैमनस्य पैदा हो जाता है, फिरसे मिलकर काम करनेका उत्साह भंग हो जाता है और कभी-कभी प्रवृत्ति भी टूट जाती है। जिन्हीं कारणोंसे कुछ लोग सार्वजनिक कार्योंसे निवृत्त हुये भी देखे जाते हैं।

जिस स्थितिसे प्रकट होता है कि हमारे जीवनमें, जीवन-सिद्धान्तोंमें, हमारी बुद्धिमें या शिक्षामें कुछ दोष है।

जिस दोषके अंक अंग पर आज मैं विचार करना चाहता हूँ।

यह दोष तारतम्यका है।\* विचारमें तारतम्यके सिद्धान्तका विस्मरण और आचारमें तारतम्यकी मर्यादा निश्चित करनेके वारेमें दुविधा, ये दोनो बातें अकसर प्रामाणिक मनुष्योंके मतभेदोका कारण बनती हैं।

जिसे स्पष्ट करता हूँ।

तारतम्यका सिद्धान्त हम तब भूलते हैं जब आचरणका माप-दण्ड ठहरानेमें हमें किसी अंक ही सूत्रसे दिखाया जानेवाला विचार या सिद्धान्त परिपूर्ण मालूम होता है और जिस विचार या सिद्धान्तसे अनुमानोकी जो परम्परा निकलती है उससे चिपटे रहनेमें ही योग्य आचरण दिखायी देता है। हकीकत यह है कि योग्य आचरण किसी अंक विचार या सिद्धान्तको ही भलीभाँति ग्रहण करनेसे नहीं पैदा होता। वह अनेक विचारो या सिद्धान्तोमें निहित तथ्याशोको स्वीकार करके प्राप्त वस्तुस्थितिमें अनु सब सिद्धान्तोका सुसंगत समुच्चय करनेसे पैदा होता है। भाषामें ये सिद्धान्त कभी बार अंक-दूसरेके विरोधी दिखायी देते हैं, फिर भी अिन परस्पर-विरोधी सिद्धान्तोमें भी तथ्याश रहता है, और जिस तथ्याशको निष्पक्ष रूपमें स्वीकार न करनेसे योग्य आचरण निश्चित करनेमें भूल होती है।

अुदाहरणके लिये वाङ्-संकट-निवारणके सम्बन्धमें बार-बार 'स्वाश्रय' के जिस सिद्धान्तकी बात कही जाती है उसीको हम लें।

मनुष्यको स्वाश्रयी होना चाहिये। विपत्तिमें भी स्वयं अपनी कठिनायी दूर करनेकी उसमें शक्ति और हिम्मत आनी चाहिये। जिसका नाम है स्वाश्रय। बेशक, यह गुण महान है।

\* सादी भाषामें जिस दोषको केवल पोथी-पण्डितका दोष भी कहते हैं। लेकिन जो सिर्फ पोथी-पण्डित ही नहीं हैं, बल्कि पढ़े और गुने दोनो हैं, उनमें भी कभी-कभी यह दोष पाया जाता है।

किन्तु जिससे यह तात्पर्य निकाला जाता है कि दूसरे व्यक्ति पर जब विपत्ति आये तो किसीको उसकी मददके लिये नहीं दौड़ना चाहिये, क्योंकि ऐसा करके हम उसे स्वाश्रयी नहीं बनने देते।

यह तात्पर्य अलुटा है। जिसमें तारतम्यका अभाव है।

सत्य यह है कि स्वाश्रयके सिद्धान्तकी व्याप्ति अमर्यादित नहीं है। केवल स्वाश्रय पर ही जीवन नहीं टिक सकता। और न स्वाश्रयसे अम्युदय साधा जा सकता है। कभी-कभी तो स्वाश्रयी रहने या रखनेका आग्रह जीवनको अशक्य बना सकता है। छोटे बालक, रोगी और वृद्धको पराश्रयकी अपेक्षा रखनी ही पड़ती है और उन्हें आश्रय देने-वाला दोषी नहीं माना जाता। किसी प्रकार कुछ ऐसे प्रसंग होते हैं जब एक मनुष्य यदि दूसरेको सहारा देता है तो वह टिकता है, उस सहारेके आधार पर आगे बढ़ता है और उसका टिकना और बढ़ना समाजके लिये हितकारक होता है।

व्यापारमें तो ऐसे मौके कभी बार आते हैं। किसी व्यापारीका भारी नुकसान हो जाता है तब यदि दूसरे व्यापारी उसे कुछ समय तक टिकाये रखनेके लिये कुछ आश्रय दे देते हैं तो वह फिरसे व्यापारमें जम जाता है। न तो उसके लेनदारोंको नुकसान होता है और न बाजारमें अव्यवस्था पैदा होती है।

पिता पुत्रको या मित्र मित्रको पूजी या नौकरी दिलवाकर उसे जीवनमें 'स्थिर बनाने' का जो प्रयत्न करता है, वह किसी न्यायसे करता है। यह मदद मिलनेसे वह पराश्रित नहीं बन जाता, बल्कि थोड़ेसे आश्रयसे अधिक स्थिर हो जाता है।

सच बात तो यह है कि मनुष्यको सदा ही पराश्रयकी जरूरत नहीं होती, और न होनी चाहिये। जिस समाजमें एक वर्ग पराश्रित होकर ही जीवन बिताता हो या बिता सकनेकी स्थितिमें हो, उसकी रचनामें कौमी तो भी भारी दोष होना चाहिये। परन्तु जिसका

अर्थ यह नहीं होता है कि मनुष्यके लिये किसी भी समय पराश्रय लेनेका प्रसंग नहीं आ सकता। प्रत्येक सफल व्यक्ति भी यदि अपने जीवनकी जाच करे, तो उसे मालूम होगा कि उसके जीवनमें अमुक समय उसे समाज या मित्रकी ओरसे जो मदद मिली थी उसके कारण उसका जीवन बहुत-कुछ सफल बना है।

आश्रय दिया ही न जाय, यह विचार गलत है; अुसी तरह अमुक वर्ग या व्यक्तिको निरन्तर आश्रय देते रहनेमें ही धर्म है, यह विचार भी गलत है। अुचित प्रसंग पर अुचित प्रमाणमें अेक मनुष्यका दूसरे मनुष्यको आश्रय देना कर्तव्य है। यह आश्रय देनेका तरीका यदि अैसा हो कि अुससे आश्रय लेनेवालेको कुछ पुरुषार्थ ही न करना पड़े, तो अुस आश्रयमें गभीर दोष है। लड़के आरामसे खा-पी सकें, जिसलिये कोअी पिता धन-संग्रह करे तो वह यही दोष करता है। परन्तु संकटके अवसर पर अेक मनुष्य दूसरेको अैसा आश्रय दे जिससे अुसका पुरुषार्थ करनेका अुत्साह बढे और अुसका जीवन आशाहीन न बने, तो अैसा आश्रय लेनेवाले और देनेवाले दोनोंको लाभ पहुचाता है; दोनोंको मनुष्यताकी ओर बढाता है।

आश्रय देनेका योग्य तरीका खोज निकालनेकी कला जन्मसिद्ध होती है, वह शायद सिखायी नहीं जा सकती। किन्तु जैसे यह विचार कि आश्रित वर्ग कभी स्वतंत्र ही नहीं हो सकता, वह आश्रित ही रहेगा, अेक दिशाकी भूल है, अुसी प्रकार कभी किसीको आश्रय दिया ही न जाय यह विचार दूसरी दिशाकी भूल है। आश्रय और स्वाश्रय दोनोंका जीवनमें स्थान है, और अिन दोनोंके बीच तारतम्य बनाये रखनेसे जीवनका स्थायित्व और अम्युदय सिद्ध होता है।

बिसी तरह स्वमतके अनुसार आचरण निश्चित किया जाय या बहुमतके अनुसार, बिसके निर्णयमें भी तारतम्य रखना जरूरी है। यदि कोअी कहे कि मैं तो सदा अपने मतके अनुसार ही चलूंगा तो संभव है वह भी गलत आचरण कर सकता है, और यदि कोअी

कहे कि मैं हमेशा बहुमतके अनुसार ही चलूंगा तो उसका काम भी दोषपूर्ण हो सकता है।

कहां स्वमतका आग्रह रखा जाय और कहा बहुमतके सामने झुका जाय, यह हर प्रसंग पर न्याय-बुद्धिके किसी तीसरे ही सिद्धान्तसे निश्चित करनेकी आवश्यकता होती है। जिस तीसरे सिद्धान्तकी अवगणना करनेमें तारतम्यका भंग होता है।

जिस प्रकारकी तारतम्य-बुद्धि सामान्य वाचन या शिक्षणसे नहीं आती। वह अनेक बातों पर निर्भर करती है। लेकिन यह समझना जरूरी है कि तारतम्य-बुद्धि एक महत्त्वकी वस्तु है, उसमें विरोधी दिखायी देनेवाले सिद्धान्तोंमें निहित तथ्यांगोंका निष्पक्ष स्वीकार अपेक्षित है, और यह कि जिस बातको भूल जानेसे जिस बुद्धिके काममें रुकावट आ जाती है।

जिसका योग्य रीतिसे उपयोग करना आना जीवन और जगत्के अनुभव पर, जिन अनुभवोंका सूक्ष्म विचार करनेकी आदत पर, परिस्थितियों तथा संस्कारोंके चित्त पर होनेवाले परिणामके सूक्ष्म अवलोकन पर, जीवन-सम्बन्धी सच्ची दृष्टि पर, व्यक्तिकी न्याय-बुद्धि पर, परस्पर विरोधी दिखायी देनेवाले भावोंके सामंजस्य (मेल) पर और पुरुषार्थ पर निर्भर है।

अैसे अनेक अंशोंके गिनानेसे ढरनेकी आवश्यकता नहीं, क्योंकि तारतम्य-बुद्धिका कुछ-न-कुछ उपयोग तो हरएक मनुष्य ठीक तरहसे कर ही सकता है। और जब कभी वह जिस बुद्धिका उपयोग करता है, तब ऊपर बतलाये हुये सभी अंशोंका, अज्ञात रूपमें ही क्यों न हो, वह विचार करता है। परन्तु जब किसी एक सूत्रका जादू उसे मुग्ध कर लेता है, तब भूल होनेकी संभावना रहती है।

जिस तारतम्य-बुद्धिके एक दूसरी वृत्तिसे मिल जानेकी संभावना रहती है। वह वृत्ति है सत्यके साथ समझौता (compromise) करनेकी।

मनुष्य किसी प्रसंग पर तारतम्य-बुद्धिका उपयोग करता है या सत्यसे समझौता करता है, यह अधिकतर उसकी प्रामाणिकता और दूसरी चरित्र-शुद्धि तथा जीवन-संबंधी दृष्टि पर अवलम्बित होता है। हो सकता है कि जिन निर्णय पर एक मनुष्य तारतम्य-बुद्धिसे पहुँचे उसी पर दूसरा स्वार्थबुद्धिसे पहुँचे। अमुक मौके पर कुत्तोंको मारनेमें कोई हर्ज नहीं—गांधीजीके असा निर्णय देनेमें और कुत्तोंसे तकलीफ उठाये हुअे किसी दूसरे आदमीके उस निर्णयका स्वागत करनेमें दोनोंकी तारतम्य-बुद्धिमें बहुत फर्क हो सकता है, जिसका निर्णय उनके जीवनके दूसरे भाग परसे किया जा सकता है।

बिस प्रकार तारतम्य-बुद्धिका निर्णय अक्सर लोकवृत्तिके अनुकूल हो सकता है। लेकिन भेद जितना ही है कि उसका अनुकूल होना हमेशा ही संभव नहीं।

तारतम्य-बुद्धि त्रिकालावाधित निर्णय नहीं करती। वह तो प्राप्त परिस्थितिमें न्याय्य निर्णय कौनसा है जितना ही तय करती है। उस परिस्थितिको निर्माण करनेवाले सयोगोंमें फर्क पड़े, तो भी उसी निर्णयका कायम रहना संभव नहीं है। लेकिन उस समय तारतम्य बुद्धि जिस बातकी सावधानी रखनेका प्रयत्न करेगी कि उस निर्णयमें कोई दोष न निकाला जा सके।

प्रस्थान, कार्तिक १९८४



## बुद्धि किस प्रकार विकसित हो ?

१

### बुद्धि और तर्क

मुझसे पूछा गया है कि बालककी बुद्धि किस प्रकार खिल सकती है। जिस संबंधमें 'केलवणीना पाया'\* (शिक्षाकी बुनियाद) पुस्तकमें मैंने जो विचार प्रस्तुत किये हैं, उन्हें पढ़ लेना चाहिये। फिर भी अनुकी पूर्तिमें मैं यहाँ कुछ बातें पेज करूँगा।

सबसे पहले बुद्धिका अर्थ और बुद्धि तथा तर्कके बीचका भेद स्पष्ट समझ लेनेकी जरूरत है। हमारे देशमें यह भूल बार बार होती है और तर्ककुशल मनुष्यकी गिनती बुद्धिमानोंमें होती है। परंतु बुद्धि और तर्क अलग नहीं हैं। तर्ककुशल मनुष्य मन्द बुद्धिका हो सकता है और बुद्धिमान मनुष्यमें तर्क दौड़ानेकी शक्ति कम हो सकती है।

तर्कका अर्थ है व्यवस्थित रीतिसे अलग विचारसे दूसरे विचार पर जाने और सामनेवाले मनुष्यके जिस प्रकारके प्रयत्नमें जो अव्यवस्थितता हो उसे दूर करनेकी शक्ति। उस 'फकीर और खोये हुये अूट' की कहानीमें फकीरकी तर्ककुशलता तथा चोरीका आरोप लगानेवाले व्यापारीकी विचार करनेकी अव्यवस्था दिखायी देती है। उसमें फकीरका किया हुआ तर्क सच निकला, यह कुछ हद तक तो सयोग ही माना जायगा। उसने व्यापारीकी विचार करनेकी पद्धतिमें दोष अवश्य दिखा दिया, लेकिन यह असंभव नहीं कि वह फकीर चोर ही हो।

हमारे पंडित, वकील और पुलिस-विभागके लोग अधिकतर व्यवस्थित रीतिसे तर्क करनेकी शक्तिको विकसित करते हैं। बुद्धिके लिये प्रसिद्ध नागर,<sup>+</sup> महाराष्ट्रीय ब्राह्मण, और बंगाली विद्वान् ज्यादातर

\* यह पुस्तक हिन्दीमें निकट भविष्यमें प्रकाशित होगी।

+ नागर जातिके लोग।

तर्ककुगल ही होते हैं। जिसके विपरीत कहा जा सकता है कि मोटर, विमान आदि यंत्रोंके चलानेवालोको, सेनापति, नौकापति आदिको, तथा खिलाड़ियोंको हर क्षण अपनी बुद्धिका उपयोग करना पड़ता है। ऐसा नहीं कहा जा सकता कि उनको तर्कशक्ति बहुत तीव्र होती है। लेकिन तत्काल निश्चय करनेकी शक्तिके बिना उनका काम बिल्कुल नहीं चल सकता।

तर्कशक्ति निकम्मी वस्तु नहीं है। लेकिन बुद्धि उससे भिन्न शक्ति है। तर्क और बुद्धिकी व्याख्या यों की जा सकती है—तर्क विचारका विकास करनेकी शक्तिको कहते हैं और बुद्धि आचारका निर्णय करनेकी शक्तिको कहते हैं। अमुक परिस्थितिमें किस प्रकार बरताव किया जाय, यह निःसंशय रूपमें जो निश्चित कर सके वह बुद्धिमान कहलायेगा। जो अपना कर्तव्य निश्चित न कर सके और संशय या विचारमें पड़ जाय, परेशानीमें पड़ जाय, वह विद्वान् हो सकता है, होशियार हो सकता है, परंतु बुद्धिमान नहीं माना जा सकता।\*

तर्ककुशल मनुष्य दूसरेको सयानी सलाह दे सकता है, और दूसरेके सयानपनमें गलतियाँ भी निकाल सकता है। हो सकता है कि बुद्धिमान मनुष्य स्वयं अमुक रीतिसे बरताव करनेका निर्णय क्यों करता है यह ममज्ञा न सके; लेकिन उसे अपने निर्णयके बारेमें शंका नहीं रहती। उसके निर्णयमें भूल नहीं हो सकती, ऐसी बात नहीं। परंतु उस क्षण उसे अपने निर्णयके विषयमें शंका नहीं होती।

बुद्धि सदा निश्चित और अेकरूप ही होती है। वह अेकसमान (स्थितप्रज्ञ समाधिस्थ) या बहुगात्रावाली हो सकती है, लेकिन अेक

---

\* पंडित जवाहरलाल, श्री राजगोपालाचार्य, श्री भूलाभाजी देसाजी तर्कशक्तिके उत्तम नमूने कहे जा सकते हैं। पूज्य गांधीजी तुरन्त ही निर्णय पर पहुंच जाते हैं, और वह निर्णय सबको मान्य भी हो सकता है; लेकिन उसके समर्थनमें दी जानेवाली दलीलोंने वे सबको सन्तुष्ट नहीं कर सकते।

समयमें वह एक ही उत्तर देती है। जिसे बीजगणितकी पद्धतिसे समझावें तो  $x^2 - १x + २० = ०$  जिस समीकरणमें  $x$  की कीमत विकल्पसे ४ या ५ बतानी पड़ेगी। तर्कका यहा अन्त हो जाता है। लेकिन दृष्टिके सामनेके संयोगोको देखते हुअे उसकी कीमत ४ ही हो सकती है, ५ कभी नहीं हो सकती, यह बुद्धि ठहराती है; जिन संयोगोंमें जो  $x$  की कीमत निश्चित रूपसे ४ ठहरा सके वह बुद्धिमान कहलायेगा, फिर भले उसे यह न मालूम हो कि दूसरे कोभी संयोगोंमें उसकी कीमत ५ भी हो सकती है।

आम तौर पर स्वप्नमें मनुष्यकी बुद्धि ही काम करती है, तर्क-शक्ति नहीं। जिसलिये कुत्तेके सिर पर सींग देखकर या अपनेको पंख फूटे देखकर उसे यह शक नहीं होता कि 'यह कैसे हो सकता है'। पहले क्षणमें जिस चीजको वह सींगोवाला कुत्ता ठहराता है, दूसरे क्षण उसे तावूतका शेर समझता है और तीसरे क्षण अपनी भैंस मानता है। परंतु अस्थिर होने पर भी वह हर क्षण निःसंशय रहता है।

निःसंशयता बुद्धिका स्वभाव ही है। स्थिरता उसकी विकसित स्थिति है। एकसापन उसकी तीक्ष्णता है। सत्यदर्शिता उसका आरोग्य है। तर्कशक्ति और पाण्डित्य अंशके वैभव है।

ऐसी बुद्धिका विकास किस प्रकार हो, जिस पर हमें विचार करना है।

## २

## बुद्धि और वृत्ति

जिस प्रकार बुद्धि और तर्कके बीचका भेद समझना जरूरी है, उसी प्रकार बुद्धि और वृत्तिके बीचका भेद जानना भी जरूरी है।

भगवद्गीतामें वृत्तिका अल्लेख है, और अंशके सात्त्विक, राजस और तामस भेद भी बतलाये गये हैं। फिर भी, साधारणतः हमारे देशमें

धृतिका कही भी विचार किया गया हो ऐसा मेरे जाननेमें नहीं आया। यह प्राणीके भीतर अेक महत्त्वकी शक्ति है और आजके यत्रयुगमें जिसका महत्त्व पहलेसे कही ज्यादा बढ़ गया है। अभी अभी मैंने किन्नी लेखकका यह वाक्य पढ़ा है कि जिस युगके युद्धका अर्थ है आमने-सामनेकी विरोधी धृतियोंका तीव्र मुकाबला (war of nerves)।

हमारे देशकी प्राचीन वर्णव्यवस्थामें क्षत्रियो और शूद्रोकी धृति अधिक विकसित होती थी। ब्राह्मणकी धृति उससे कम और वैश्यकी सबसे कमजोर रहती थी। जिसका अुदाहरण परशुराम और कर्णकी कथामें मिलता है। कर्णने अपने-आपको ब्राह्मण कहकर परशुरामसे अस्त्रविद्या सीखी। किन्तु अेक दिन परशुराम उसकी गोदमें सिर रखकर सो रहे थे, तब अेक वरने कर्णको काटा। परशुरामकी नीद न खराब हो जिसलिये कर्णने उसकी पीड़ा जरा भी हिले-डुले बिना सहन कर ली। आखिर जब गरम खूनकी धार बहकर परशुरामके गाल तक पहुंची तो वे जाग अुठे। जिस परसे अुन्हें लगा कि अपने ज्ञानतंतुओं पर बितना कावू रखनेकी शक्ति क्षत्रियके सिवा दूसरे किसीमें नहीं हो सकती, और जिस तरह अुन्होंने कर्णका वर्ण पहचान लिया।

जिससे हम धृतिका अर्थ समझ सकते हैं। धृतिका अर्थ है स्नायुओं तथा चित्तको हिलानेवाले ज्ञानतंतुओं पर संपूर्ण अधिकार। जिसीको अिच्छाशक्ति भी कहा जा सकता है। कैसी भी स्थितिमें हाथमें पकड़ी हुयी चीज न छोड़ना, न कापना, पैरोका न हिलना, ज्ञानेन्द्रियों और कर्मेन्द्रियोंका बशके बाहर न जाना, मनका न धवराना तथा बुद्धि (आचरणका निर्णय करनेवाली शक्ति) का मन्द न पड़ना — ये सब धृतिके लक्षण हैं।

बुद्धिके विकासमें तर्कशक्तिकी अपेक्षा धृति ज्यादा महत्त्वकी चीज है। सच्ची बात समझमें आने पर भी निर्णय नहीं किया जा सके, निर्णयके बाद भी उस पर आचरण नहीं किया जा सके, आरभ

करनेके बाद भी अन्त तक न टिका जा सके—ये सब धृत्तिके दोषोंके लक्षण हैं।

३

### बुद्धि और साहस

गीतामें कहा गया है : 'नास्ति बुद्धिरयुक्तस्य'।

जिसका अर्थ यह हुआ कि योगके बिना बुद्धि पैदा नहीं हो सकती।

यहां योगका अर्थ समत्व किया गया है। गीताके अनुसार समत्वका अर्थ है सुख-दुःख, लाभ-हानि, यश-अपयशमें समता। पढ़नेसे ये शब्द बहुत ही बड़ी और अंची आध्यात्मिक स्थिति बतलानेवाले मालूम होते हैं। विचार करने पर मालूम होगा कि अन्ते सक्षेपमें साहस भी कहा जा सकता है। जब यह निर्णय करना होता है कि छोटेसे छोटा काम किया जाय या नहीं, तब कुछ-न-कुछ खतरा तो अठाना ही पड़ता है। खतरेका अर्थ यही है कि किसी भी कारणसे उस काममें विघ्न पैदा होनेकी संभावना है, और यदि विघ्न आया तो कुछ-न-कुछ दुःख, अपयश या हानि भोगनी ही पड़ेगी। जिसके अलावा, यदि वह काम निर्विघ्न पूरा हो तो भी अपेक्षित सुख, यश या लाभके बदले अलुटे परिणाम भी आ सकते हैं। केवल तीन फुटकी अूचाबीसे ही कूदना हो और मनुष्य यह निर्णय करना चाहता हो कि कूदा जाय या न कूदा जाय, तो जब तक वह जिस संशयमें अलुझा रहेगा कि 'कहीं चोट लग गयी तो' तब तक वह खड़ा ही रहेगा। जिस संशयको हटानेमें तर्क नहीं बल्कि साहसकी वृत्ति मदद करती है। 'चोट क्यों लगेगी?' अथवा 'लगेगी तो भले लगे' जब मनुष्यमें ऐसी वृत्ति अठे तभी वह निर्णय कर सकता है। 'चोट लगेगी तो भले लगे' की वृत्तिमें सुख-दुःखके प्रति उस हृद तक समताकी वृत्ति निर्माण होती है। इसी प्रकार फीस भरकर परीक्षामें

बैठना या नहीं यह तय करना हो और यदि यह भय बना रहे कि 'नापास हुआ तो पैसे बेकार जायंगे', तो फार्म भरनेकी हिम्मत नहीं होगी। 'परिश्रम करता हूं, पास होनेकी आशा है, फिर जो होना होगा सो होगा,' यह वृत्ति होगी तभी कोभी विद्यार्थी परीक्षामे बैठ सकेगा। जिसलिये यश-अपयशके बारेमें कमसे कम अतने समयके लिये तो समता होनी ही चाहिये। जिस प्रकारके निर्णयके लिये आवश्यक क्षणिक समताको साहस और आरम्भसे लेकर परिणाम आनेके बाद भी बनी रहनेवाली समताको योग कहा जा सकता है।

ऐसी साहसरूपी समताके बिना बुद्धि पैदा ही नहीं हो सकती, अर्थात् किसी निर्णय पर पहुंचा नहीं जा सकता।

#### ४

#### प्रसन्नता

'नास्ति बुद्धिरयुक्तस्य' वाले ऊपरके श्लोकमें गीतामें कहा गया है कि 'प्रसन्नचेतसो ह्यागु बुद्धिः पर्यवतिष्ठते'। मतलब यह है कि बुद्धि उत्पन्न करनेके लिये जैसे योग, समता और साहसकी आवश्यकता है, वैसे ही उसके विकासके लिये मनकी प्रसन्नता भी आवश्यक है।

जो मनुष्य आचरणके बारेमें कोभी निर्णय कर लेता है, उसके विषयमें यह तो कहा ही जायगा कि उसने बुद्धिका उपयोग किया है। लेकिन वह निर्णय सही भी हो सकता है और गलत भी; पक्का यानी स्थिर भी हो सकता है और कच्चा यानी कुछ समयमें बदला जानेवाला भी हो सकता है। यह तो परिणामसे मालूम होगा।

परन्तु जिसके निर्णय कच्चे और अस्थिर ही हुआ करते हो, उसकी बुद्धिको हम विकसित बुद्धि नहीं कह सकते। कभी कभी तो ऐसी बुद्धिका होना-न-होना अकसा ही मालूम होगा। पक्के, स्थिर निर्णय करनेवालेकी बुद्धि ही प्रफुल्ल — विकसित कही जा सकेगी।

तो गीताके श्लोकका अर्थ हुआ कि ऐसी स्थिर बुद्धिके लिये मनकी प्रसन्नता आवश्यक है।

यहां प्रसन्नताका अर्थ समझ लेना आवश्यक है। प्रसन्नताका अर्थ हर्ष या आनन्दका अभार न समझा जाय। यह कहनेकी तो आवश्यकता ही नहीं कि अममें शोक, विपाद, भुद्वेग आदि नहीं हो सकते। न यह समझानेकी ही आवश्यकता है कि मनमें जब शोक या भुद्वेग भरा हो तब बुद्धि बराबर काम नहीं कर सकती। लेकिन हर्ष या आनन्दके आवेगमें भी बुद्धि अच्छी तरह काम नहीं कर सकती। किसी भी तरहकी भावना, फिर वह अच्छी हो या बुरी, मनुष्यमें विकार पैदा कर देती है, वह अने आचार या विचारके विषयके प्रति तटस्थ नहीं रहने दे सकती। जिसलिये हर्ष या शोकका आवेग बुद्धिकी गतिके लिये विघ्नरूप है। जिसलिये मन जब हर्ष-शोकके आवेगसे मुक्त हो तभी बुद्धि भलीभांति काम कर सकती है। चित्तकी अिम दशाको ही प्रसन्नता कहते हैं। अुसमें प्रकृति स्वाभाविक, आवेगरहित, शान्त और प्रसन्न होती है। मनुष्य व्यायाम करके ठण्डे पानीसे नहाकर बैठा हो, अथवा काम करनेके बाद किसी टीले पर जाकर हवासे थकावट दूर करके आरामसे बैठा हो, अुस समयके अुसके चित्तके आनन्दके साथ प्रसन्नताकी तुलना की जा सकती है। बुद्धिके विकासके लिये ऐसी प्रसन्नता निरन्तर रहनी चाहिये।

जिस परसे अनायास ही हमें अेक प्रश्नका निर्णय मिल जाता है। मार-पीट, धमकी आदि विपाद पैदा करनेवाले तरीकोंका जिन पर प्रयोग होता है, अुनकी बुद्धि कभी स्थिर नहीं हो सकती, अर्थात् खिल नहीं सकती।

यह बात समझनेमें भले कठिन मालूम हो, परंतु जिसीके साथ जिसका दूसरा किनारा भी बुद्धिके विकासमें सहायक नहीं होता; अर्थात्, आनन्द आदिका अनुमाद भी बुद्धिका पोषक नहीं है। अुससे

बुद्धि गहरी नहीं हो सकती, वह ऊपर-ऊपरसे ही निर्णय करनेवाली बनती है। विज्ञेयः जब अिन्द्रियो या भावनाओको प्रलोभनमें डालने-वाले साधनोंसे आनन्द पैदा किया जाता है, तब बुद्धिमें चातुर्य आता तो मालूम होता है, परन्तु अुसमें गहरापन नहीं होता।

अिस तरह बुद्धि और प्रसन्नताका परस्पर सवध है।

## ५

### अुपसंहार

अिस प्रकार हमने तर्क और बुद्धिके बीचका भेद देख लिया। यह भेद समझना बहुत जरूरी है। क्योंकि साधारणतया जो बुद्धिमान पण्डित माने जाते हैं, वे तर्ककुशल ही होते हैं। अिसके विपरीत, अविद्वान्, तर्क-ज्ञान-रहित मनुष्यके बहुत बुद्धिमान होने पर भी अुसे अज्ञान माननेकी भूल होती है। बुद्धिका क्षेत्र विचारका नहीं, बल्कि आचारका निर्णय करनेका है, और अुसके साधन दलीलें नहीं, बल्कि धृति, साहस, प्रसन्नता आदि हैं — यह बात हम याद रखें तो दोनोंके बीच कभी गड़बड़ी नहीं हो सकती।

बुद्धिका अुपयोग करनेके लिये धृति — किसी वस्तुसे चिपटे रहनेकी शक्ति — चाहिये, साहस बनाये रखने जितनी समता चाहिये, और चित्तकी प्रसन्नता चाहिये।

अिन सबके लिये पद्धतिपूर्वक शिक्षा मिलनी चाहिये, और अिनका अभ्यास या आदत होनी चाहिये।

चूँकि आचरणका निर्णय करनेका काम बुद्धिके क्षेत्रमें आता है, अिसलिये अुसकी आदत डालनेके लिये मनुष्यके पास कुछ-न-कुछ काम खुद करनेके लिये सदा ही रहना चाहिये। काम छोटा हो या बड़ा अिसका कोअी महत्त्व नहीं है। लेकिन वह बैठे-बैठे दलीलें करने या अंदाज लगानेका ही नहीं होना चाहिये। वह काम अैसा होना चाहिये जिसमें मनुष्यको 'अिस प्रकार किया जाय या अुस प्रकार किया जाय'



का निर्णय बार-बार करते रहनेकी जरूरत पड़ती है। वह यत्रवत् करते रहनेका काम नहीं होना चाहिये।

असके अलावा, कुछ काम ऐसे भी होने चाहिये, जिनमें दृढता-पूर्वक लगे रहनेके लिये अपने मनको मजबूत रखनेकी आवश्यकता हो। साथ ही यदि ऐसी परिस्थिति भी हो जिसमें दृढ रहना अनिवार्य हो जाय तो अधिक लाभ होगा।

‘शिक्षण अने साहित्य’, जनवरी-अप्रैल १९४२

# शिक्षामें विवेक

दूसरा भाग

प्रवृत्ति-विवेक



## स्कूलोंके वार्षिक सम्मेलन

कुछ वर्षोंसे मुझे शालाओंके वार्षिक सम्मेलनमें जाना पड़ता है। पाठकोंमें से भी कभी लोगोको ऐसा अवसर प्राप्त होता होगा। सम्मेलनमें संगीत और नाट्यकलाका प्रदर्शन एक साधारण बात हो गयी है। जो बालक अच्छी तरह काम करके पारितोषिक प्राप्त करते हैं, अुनके मातापिताको अुनकी कुशलतासे आनन्द होता होगा। जो काम करना हो वह अुत्तम ढंगसे करना आ जाये तो अुससे भी बालकका विकास होता है; अिस दृष्टिसे विद्यार्थीकी प्रगतिको देखकर यदि पालकोको आनन्द हो तो वह स्वाभाविक है।

परन्तु दूसरी दृष्टिसे ये सम्मेलन मुझे अिस बातके चिह्न मालूम होते हैं कि हमारी स्थिति कितनी दयाजनक है। गुलामोंके व्यापारके जमानेमें गुलामोका बाजार लगता था। वहा खरीदार विकनेके लिये आये हुअे गुलाम लड़कोको दौड़ाते, कुदाते, नचाते, अुनके दात गिनते, हाथ-पैरोकी जांच करते और अुनकी विशेष योग्यताओंकी परीक्षा लेते थे। बेचनेवाले भी यह दिखानेके लिये कि गुलामोको खुद कितनी अच्छी तालीम दे सकते हैं, लड़कोको कुछ खास चालाकिया सिखाते थे। विक्रेताकी गुलामको तालीम देनेकी कुशलताकी परीक्षा और खुद गुलामकी भी परीक्षा बाजारमें होती थी, अिसलिये दोनोको बाजारके लिये विशेष सावधानी और अुत्साह रखना पड़ता था। गुलाम होते हुअे भी वह हम-जैसा ही मनुष्य होता था, अिसलिये अुसे भी अपनी होशियारी पर गर्व होता था। अिस कारणसे वह भी अपनी होशियारी बतलानेके लिये अुत्सुक रहता था।

कुछ सम्मेलनमें भाग लेनेके बाद मुझे अैसा लगने लगा है कि ये सम्मेलन भी अुन गुलामोंके बाजारो जैसे ही प्रदर्शन हैं। ये अुन

वाजारों जितने मलिन, नीच या जानबूझकर स्वार्थपूर्ण तो नहीं होते, फिर भी जिन सम्मेलनोंमें शिक्षकोंको अपनी सिखानेकी योग्यता दिखानेका और बालकोंको अपनी होशियारी बतलानेका लालच रहता ही है। जिस लालचके कारण ऐसे सम्मेलनोंके समय कुछ विद्यार्थियों पर अत्यधिक बोझ डाला जाता है, और अतुसाहके कारण विद्यार्थी भी उसे झुठाले हैं। कुछ समय पहले मैं एक सम्मेलनमें गया था। उसमें एक लड़केका कण्ठ बहुत मीठा होनेसे सारे सम्मेलनमें कोधी पच्चीस-तीस गीत गानेका काम उसे सौंपा गया था। उस विद्यार्थी पर पढ़नेवाले बोझसे मुझे बड़ा दुःख हुआ; और मैंने देखा कि समारंभके अन्तमें उस लड़केका कण्ठ बिलकुल बैठ गया था। कुछ जगहों पर रातके बारह-एक बजे तक नाट्य-प्रयोग चलते रहते हैं। कभी-कभी लड़के अपने पाठ या गीतको केवल ग्रामोफोनके रेकार्डकी तरह बोल जाते हैं। उनकी स्तब्ध और अर्थहीन आंखें यह बतला देती हैं कि उनका अपने पाठके अर्थकी ओर जरा भी ध्यान नहीं है; उनका सारा ध्यान किसी बात पर केन्द्रित हो गया है कि पाठके शब्दोंमें भूल न हो। सम्मेलनोंका जिस प्रकारका उपयोग दोषपूर्ण है।

जिसके अलावा जिसमें एक प्रकारकी आत्म-प्रवचना भी होती है। ऐसे सम्मेलनोंमें विद्यार्थियोंसे अच्छा काम करवाकर शिक्षक अपने-आपको कृतार्थ समझ लेते हैं, लड़के मान लेते हैं कि खूब आनन्द मिला, और लड़कोंके माता-पिता घर जाकर जिस सतोपसे निश्चिन्त हो जाते हैं कि उनके लड़कोंकी पढ़ाई अच्छी चल रही है। मेरी रायमें तो यह शिक्षाका एक गौण अंग है।

यो कहकर मैं शिक्षकोंके सिर दोष मढ़ना नहीं चाहता। शिक्षक, विद्यार्थी, पालक या माता-पिता सभी प्रयाके दास हैं। जहां एक प्रया लोकप्रिय बनी कि हम उसकी ओर खिंचने लगते हैं। सम्मेलनों और नाट्य-प्रयोगोंका जमाना शुरू हुआ कि हम उसीमें शिक्षाका सार समाया हुआ मानने लगे हैं। ऐसी ही एक प्रया कुछ समयसे हस्त-

लिखित मासिकोकी और संगीतकी शिक्षाकी भी चल पड़ी है। हरबेक प्रथामें कुछ-न-कुछ गुण तो रहते ही हैं। परंतु जब हम प्रथाके स्वामी न रहकर उसके दास बनने लगते हैं, तब उसके लाभ व्यर्थ हो जाते हैं, और शायद विपरिणाम भी हो जाते हैं। किसी भी प्रथासे लाभ उठाना हो तो उसका हमें संयमपूर्वक ही पोषण करना चाहिये। आनन्द-प्राप्तिके लिये निर्माण हुई प्रथाके विषयमें यह ध्यान रखना विशेष रूपसे आवश्यक है। नाट्य-प्रयोग, संगीत, मासिक-लेखन आदिमें हमें आनन्द आता हो तो भी, मेरी नम्र रायमें, बित्त आनन्दके योग्य पोषणके लिये हमें सब अतिशयताओंका त्याग करना चाहिये। अंकाव छोटा-सा, सरल, भावपूर्ण और अर्थ समझकर याद किया हुआ पाठ, बालकोंके स्वभावके अनुकूल नाट्य-प्रयोग, अंकाव सादा और सद्भाववाला संगीत, अंकाव छोटासा अच्छा मासिक — यदि बित्तनेसे हमें संतोष न हो तो समझ लेना चाहिये कि जैसे हममें से बहुतेरोंकी जीभ बितनी दिगड़ी हुई होती है कि वगैर शक्करके दूधमें रही मिठासका अन्हें पता ही नहीं चलता, उसी तरह हमारी दूसरी बिन्दिया भी अतनी ही जड़ हो गयी है।

दूसरी ओर ये सम्मेलन हमारी प्रजाकी मनोवृत्तिका अच्छी तरह मान कराते हैं। अंक छोटेसे गांवसे लेकर शहर तककी हमारी सारी प्रजाओं कौनसी चीजें पसन्द आती हैं? देहातके आचार्य अपना कार्यक्रम बित्त ढंगसे जमाते हैं कि शालाके कामका विवरण तथा अध्ययनका भाषण आरंभमें या बीचमें रहे और नाट्य-प्रयोग अन्तमें या आरंभ और अन्तमें रहे। बित्तका कारण यह है कि पालक लड़कोंकी प्रगति और कल्याणकी बातें सुनना नहीं चाहते; अन्हें तो नाटक और गायनका आनन्द लेना होता है। बित्तलिये प्रयोगोंके समय शान्ति रहती है, और विवरण तथा भाषणके समय गड़बड़ी मच जाती है। जैसे गहरमें वैसे ही देहातमें हमें विलास ही पसन्द होता है। बित्तलिये अपने बालकोंकी भी विलास-वृत्तियोंका पोषण करनेमें हम खुनका शिक्षण मानते हैं। कुछ

शालाओंके विवरणोंमें आवश्यकताओंके खानेमें संगीत और व्यायामके शिक्षकोंकी आवश्यकता बतलायी जाती है। मैंने प्रायः यह देखा है कि व्यायामकी अपेक्षा संगीतकी कमी जल्दी ही दूर की जाती है। हमें शौर्यकी अपेक्षा विलास अधिक प्रिय है, जिसलिसे नाट्यकला, संगीतकला, चित्रकला, काव्यकला, कहानी-कला आदिकी ओर हम खूब ध्यान दे रहे हैं। हिन्दुस्तानमें आनेके बाद गांधीजीने संगीत, कवायद और बुनायीकी शिक्षा पर बहुत जोर दिया। उनमें से हमने संगीतको तुरन्त स्वीकार कर लिया, क्योंकि वह पसीना बहाये बिना अन्द्रियोको आनन्द देनेवाली चीज है। हमें आनन्द तो चाहिये, किन्तु पसीना बहाना अच्छा नहीं लगता। जिसलिसे दूसरी बातोंकी ओर हमने ध्यान नहीं दिया या उनका विरोध किया है।

जिस विलासकी रुचिके कारण ही हमें चरखा शालामें पुराता नहीं मालूम होता। असहयोग परसे हमारा विश्वास अठता जा रहा है, जिसलिसे राष्ट्रीय शालाओंमें विद्यार्थियोंकी संख्या भी घटने लगी है। उनमें अहमदाबादकी नयी गुजराती शाला जैसी कुछ शालाओं अपवादरूप मालूम होती हैं। किन्तु जिसका कारण यह नहीं कि उन विद्यार्थियोंके पालकोंका राष्ट्रीय शिक्षामें विश्वास है, बल्कि यह है कि राष्ट्रीय शिक्षाके खास सिद्धान्तोंका स्पर्श उन शालाओं तक नहीं पहुंचा है। चरखे पर जरा विशेष जोर देनेके लिये कहा जाय या कोई अच्छा बालक वहाँ बैठनेके लिये आ जाय, तो आचार्यजीकी छाती धडकने लगेगी। ऐसी दयाजनक स्थिति हमारी है। हमें विलास अच्छा लगता है, जिसलिसे हाथ-पैरका श्रम करानेवाली शिक्षा पसन्द नहीं आती। विलासकी प्राप्तिके लिये धन और फुरसत दोनों चाहिये। जिसलिसे हम ऐसी शिक्षाको अच्छी मानते हैं, जो हमारी विलासकी वृत्तियोंको बढ़ाये, थोड़ीसी मेहनतमें धनका ढेर खड़ा कर देनेकी शक्ति दे, तथा हमें अपने हाथ-पैर हिलानेके लिये मजबूर न करे। यदि महात्मा गांधी ऐसी कोई युक्ति ढूँढ निकालें

जिससे न्यूयार्कके फीचर या लीव्हरपुलके बाजार पर होनेवाले सट्टे अचूक रूपमें हमारे ही लाभमें निकलें और अुसकी शिक्षा देनेकी व्यवस्था विद्यापीठमें हो, तो आज विद्यापीठ विद्यार्थियोंसे अुभर पड़ेगा। परंतु गांधीजी तो हमें मजदूरी करनेके लिये कहते हैं, प्रामाणिक श्रमसे जितना कमाया जा सके अुतनी कमायीसे गुजारा करनेके लिये कहते हैं। वह हमसे नहीं हो सकता। हमारे बालकोंके सामने अैसा आदर्श रखना भी हमें दुःखदायी मालूम होता है।

अस्तु। ये पाठशालायें जिस सिद्धान्तसे नहीं चलती। बल्कि अुन्हें अैसी अच्छी प्राथमिक शालायें बनानेकी कोशिश रहती है, जो मध्यम वर्ग या अुससे थोड़े अधिक धनी वर्गके रहन-सहन और सुशिक्षाके खयालोंके अनुकूल हों। जिसलिये अुनमें म्युनिसिपैलिटीकी प्राथमिक शालाओंसे विशेष सुविधाओंवाली (more liberal) शिक्षा देनेकी व्यवस्था रहती है। यही दृष्टि सामने रखकर हम अुन शालाओंके बारेमें यहां कुछ विचार करें।

यदि हम जिसके कारणोंकी जांच करें कि शालाओंको अैसे सम्मेलन करनेकी जरूरत क्यों होती है, तो दिखायी देगा कि आम तौर पर माता-पिता अपने बालकोंकी ओर लापरवाह रहते हैं। वह लापरवाही जिस हद तक तो नहीं होती कि लडका पड़े तो पड़े, न पड़े तो न पड़े। परंतु हर महीने ५-७-१० रुपये खर्च करके आसपास जो भी अच्छी शाला हो वहां बालकको बैठाकर, वह जो पुस्तकें वगैरा मांगे अुसका प्रबंध करके और जरूरत हो तो अेकाध खानगी शिक्षक रखकर माता-पिताको लगता है कि अुन्होंने बालकोंकी शिक्षाके संबंधमें अपना कर्तव्य पूरा कर दिया। यदि लडकेमें कोई खास अवगुण न हो और वह सीधा हो, तो अितनी व्यवस्थाके बाद माता-पिताको लगने लगता है कि बस सारी जिम्मेदारी पूरी हो गयी। अैसे समेलनोमें वह कुछ कर दिखाता है तभी माता-पिताको मालूम होता है कि लडका कुछ प्रगति कर रहा है; शालाका मकान देखनेका प्रसंग भी तभी शि वि-७



आता है। पालक कमसे कम अेक ही बार शालामें आ जायं, जिसके लिये शिक्षकोको अितना आडवर करना पड़ता है।

परंतु अच्छीसे अच्छी शालामें लडकोको बैठानेसे ही पालकोका कर्तव्य पूरा नहीं हो जाता। अच्छीसे अच्छी शाला विशेष अच्छी क्यों नहीं होती, जिसका अुन्हें विचार करना चाहिये। यह विचार करनेका भार वे शिक्षको या व्यवस्थापकों पर डाल देते हैं। यदि पालकोको अपने आदर्शोंके अनुसार भी बालकोको अच्छीसे अच्छी शिक्षा देनी हो तो वह जिस रीतिसे नहीं दी जा सकती। साधारणतः माता-पिताकी यह वृत्ति होती है कि शालाको जरूरत हो तो वह अेककी जगह दो रुपया फीस ले ले, परंतु हमें बालकोकी शिक्षाके विषयमें किसी तरह भी चिन्ता करनेकी जरूरत न रह जानी चाहिये, अैसा प्रवच होना चाहिये कि जिस वारेमें हमें कुछ देखना ही न पड़े। यह स्थिति मैं सर्वत्र अितनी ज्यादा सामान्य रूपमें फैली हुअी देखता हू कि मुझे कठोर बनकर कहना पड़ता है कि अैसे लोग गृहस्थाश्रमी और माता-पिता बननेके लिये सर्वथा अयोग्य हैं। पाठक मुझे अपने अिन शब्दोंके लिये क्षमा करें। अेक तो मैं अुम्रमें छोटा हू और दूसरे मुझ पर पालकपनका बोझ नहीं है, जिसलिये ये शब्द कहनेका मुझे अधिकार नहीं है। परंतु मुझे लगता है कि जिसमें मैं अतिशयोक्ति नहीं कर रहा हू। माता-पिता अपने बालकोंके लिये धन बढ़ानेकी अवश्य ही तन-तोड़ मेहनत करते हैं, किन्तु बालकोकी आन्तरिक पूजा बढ़ानेके लिये अुन्हें लापरवाहीसे दूसरोके सुपुर्द किया जाता है, यह मुझे ठीक नहीं मालूम होता। यदि पालक शालाके वारेमें विचार करते हो तो, अुदाहरणार्थ, नअी गुजराती शालाकी अैसी दयाजनक स्थिति अुन्हें असह्य क्यों न लगनी चाहिये? पाच-पाच सालसे यह शाला अेक बाड़ीमें लग रही है, अुसके बगोंके बीचके परदे कच्ची चटाअीके हैं। वहा न तो बड़ा मैदान है, न कोअी बगीचा है। अेक सकड़ी जगहमें शिक्षकोने परिश्रम करके जितना कुछ

कर लिया अतना ही है। साधारणतः शिक्षकोंकी आवाज जोरकी होती है। जिस स्थितिमें जब वर्ग चलते होंगे, तब यह तो ही नहीं सकता कि एक वर्गका शोर दूसरे वर्गके काममें बाधक न बने। अहमदाबाद कोभी गरीब या छोटासा गांव नहीं है। लड़कोंको सब सुविधाओंवाला शिक्षण (liberal education) देनेकी जिच्छा रखनेवाले लोगोंकी शालाकी स्थिति अितनी विचित्र नहीं होनी चाहिये। अहमदाबादको शोभा देनेवाली शाला तो एक बड़े बगीचेके बीच सादे किन्तु शान्तिपूर्ण और सब प्रकारकी सुविधाओंवाले मकानमें होनी चाहिये; और उसमें प्रवेश करते ही मन प्रफुल्ल हो जाना चाहिये। मुझे विश्वास है कि यदि कोभी खानगी साहससे ऐसी सुविधाओंवाली शाला आरंभ करे, तो अहमदाबादके निवासी अधिक फीस देकर भी अपने बालकोंको उसमें भेजेंगे। लेकिन जो शालाये आज चल रही है वे क्यों नहीं सुधरती, जिसका विचार करनेकी हमें फुरसत ही नहीं होती। मुझे इसी बातका बड़ा दुःख होता है कि हमारी बुद्धि अितनी स्थिर नहीं है कि हम गरीबी और मादगीको आदर्श मान लें; हमें भी पश्चिमके लोगो जैसा ही सुख-सुविधा, आनन्द और विविधतावाला जीवन चाहिये; फिर भी यह सब प्राप्त करनेके लिये उन लोगो जैसी मेहनत करनेकी वृत्ति हममें नहीं है। कोभी सब तैयार करके दे दे तो अुत्तम। कोभी पहल करे तो हम उसके पीछे चलेंगे, परंतु अपने विचारसे हमें जो सुखरूप मालूम होता है, उसे प्राप्त करनेके लिये श्रम करनेका हममें अुत्साह पैदा नहीं होता।

नवजीवन, केळवणी अक, २४-५-१९२५

## आदर्श आचार्य

विद्यामंदिरोंके वारेमें विविध प्रकारके प्रश्न बार-बार पूछे जाते हैं। उनका उत्तर देना हमेशा आसान नहीं होता। क्या पढाया जाय और किस प्रकार पढाया जाय, यह मंदिरको मिलनेवाले शिक्षको पर निर्भर है। चाहे जितनी अच्छी पुस्तकें हो और चाहे जितनी सर्वांगपूर्ण योजनायें बनायी गयी हो, परंतु यदि उनके लिये योग्य शिक्षक न मिलें तो जड़ पुस्तकें और योजनायें विद्यार्थियोंको कोयी लाभ नहीं पहुंचा सकती।

आचार्य नियुक्त करनेमें कौन-कौनसी बातें देखी जायें, इस बारेमें मेरे व्यक्तिगत विचार इस प्रकार हैं :

१. जो धर्मप्रिय हो। धर्मप्रिय अर्थात् सत्यवादी, कर्तव्य-परायण, प्रामाणिक, सच बोलनेसे न डरनेवाला, बर्गर हिम्मतके कोरी बातें न करनेवाला, अतुसाही, मितव्ययी और सयमी।

२. जिसका कौटुम्बिक जीवन शुद्ध, प्रेमपूर्ण तथा अक-दिलीका हो।

३. जिसे छोटे-छोटे बच्चोंके सहवासमें रुचि हो और आनन्द आता हो।

४. जिसे शिक्षाके सिवा दूसरी प्रवृत्तियोंमें भाग लेकर आगे बढ़नेकी आकांक्षा न हो, और जो संपि हुअे कामको छोडकर दूसरी बातोंमें अपनी शक्ति खर्च करनेवाला न हो।

५. जिसे ज्ञान बढ़ानेका अतुसाह हो। किन्तु वह अतुसाह असा अनुचित न हो कि जिससे वह विद्यार्थियोंके प्रति अपना फर्ज अदा न कर सके, और वर्गमें तथा वर्गके लिये तैयारी करनेके समयमें अपने ही शौकके विषयमें मस्त रहे।

६. जो बीड़ी पीने, अपशब्द बोलने, डाटकर या धमका कर बोलने, और अपना अज्ञान स्वीकार करनेमें शरमाने वगैराकी बुरी आदतोंसे मुक्त हो। और,

७ जो निरंतर बुद्योगमें लगे रहनेमें, परिश्रम करनेकी शक्ति प्राप्त करनेमें और मेहनत पर ही गुजर करनेमें अपना गौरव मानता हो।

जिसमें ये गुण होंगे, उसमें जितनी भी योग्यता होगी बुतनीसे मैं संतोष मानूंगा, और उसे निःसंकोच कोभी भी विद्यामंदिर सौंप दूंगा। वह जितना कुछ विद्यार्थियोंको सिखा सकेगा बुतना मेरे लिये काफी होगा। उसे अपनी शक्तिके अनुसार मैं पाठ्यक्रम बनाने दूंगा। वह किसी भी तरहका पाठ्यक्रम न बनाकर विद्यार्थियोंमें केवल श्रमके लिये आदरभाव पैदा करे और ममतालु माकी तरह बुन पर प्रेम बरसाये तथा बुनका प्रेम संपादन करे, तो बुतनेसे भी मैं संतोष मानूंगा।

जिसमें मैंने उसकी शिक्षणकी योग्यता नहीं बतलायी है। किन्तु मैं चाहूंगा कि उसमें देशकी वर्तमान स्थिति, आजका युगधर्म समझनेकी शक्ति हो, और स्वदेशी धर्ममें उसकी श्रद्धा हो। लेकिन ये गुण न हों तो भी मैं उसे निवाह लूंगा। क्योंकि मुझे आशा रहेगी कि यह सब वह किसी दिन समझ जायगा, और ऐसी श्रद्धा रहेगी कि यदि समझ गया तो उस पर अमल भी अवश्य करेगा।

संभव है केवल अतनी बातोंसे सबको संतोष न होगा। मैंने उसकी उच्चारण-शुद्धि, लेखन-शुद्धि, अनेक विषयोंकी जानकारी तथा शिक्षा-शास्त्रके ज्ञानके बारेमें कुछ भी नहीं लिखा। जिससे कोभी यह न समझ बैठे कि मैं अिन बातोंको अनावश्यक अथवा तुच्छ समझता हूँ। बात अितनी ही है कि अूपर गिनायी हुयी बातोंसे अिन्हें विशेष महत्त्व देनेका मेरा मन नहीं होता। मुझे यह विश्वास तो नहीं है कि पढ़नेकी तीव्र अिच्छावाले विद्यार्थियोंको अैसे शिक्षकसे संतोष होगा ही, परंतु जिस शिक्षकमें अूपर बतलाये हुये गुण न हों उससे

बहुतसा ज्ञान प्राप्त करने पर भी विद्यार्थियोंका किसी भी तरहका विकास होनेकी आशा नहीं रखी जा सकती। मेरा नम्र मत तो यह है कि ऐसे आचार्य द्वारा संचालित विद्यामंदिरके विद्यार्थी ही अपने-आपको, कुटुम्बको और जगत्को सुखी करनेकी शिक्षा पा सकेंगे। दूसरी अनेक विद्याओंमें विशारद और पारंगत होनेके लिये महान पण्डितों, कीमती पाठ्य-पुस्तकों, खर्चीले पुस्तकालयों, विद्यापीठ कार्यालयों और बड़े-बड़े चन्दोंकी आवश्यकता है। ऐसी किमी विद्यामें प्रवीणता प्राप्त करना अच्छा है। उसके लिये देशके पास साधन भी होने चाहिये। परंतु जिस विद्यासे पढ़नेवालों तथा पढ़ोमियों और जगत्को सुख और शान्ति मिल सकती है, वह तो दूसरी ही विद्या है। उस कल्याणकारी विद्यामें विशारद होनेके लिये ऊपर बताया हुआ आचार्य काफी है। शालान्त परीक्षा पास करनेवाला विद्यार्थी भी जिस विद्याका स्नातक हो सकता है, परंतु संभव है महाविद्यालयके विद्यार्थी उसमें असफल रहें। जिसके लिये पाठ्य-पुस्तकों और पुस्तकालयोंकी जरूरत कम है। एक चरित्रवान आचार्य विद्या-मंदिरके लिये संपूर्ण साधन-संपत्ति माना जायगा।

राष्ट्रीय शिक्षाके विषयमें मेरी सलाह लेनेवाले भावियोंकी समझमें यदि मेरी बात आती हो, तो मैं अतना ही कहूंगा कि आप अपने कुमार<sup>१</sup>, विनय<sup>२</sup> या महाविद्या-मंदिरों<sup>३</sup> में कल्याण-विद्याकी शाखा पहले खोलें, और साधनोंकी अनुकूलताके अनुसार दूसरी विद्याएं बादमें दाखिल करें।

जो आचार्य अपने विद्यार्थियोंको धर्मप्रिय, प्रेमल, सरल, अंकाग्र, जिज्ञासु, निर्दोष वाणीवाले और परिश्रमी बना सकेंगे, उनके विद्यार्थियोंकी भूखो मरनेका, धर्मभ्रष्ट होनेका, बुद्धिहीन बननेका या परावर्लवी बननेका डर नहीं लगता, यह स्पष्ट रूपमें प्रकट हो जाना चाहिये।

नवजीवन, ६-५-१९२३

१, २, ३ गूजरात विद्यापीठकी प्राथमिक, माध्यमिक और उच्च शिक्षाकी शालाओंके नाम।

## कुछ हरिजन छात्रालय

कर्नाटक तथा काठियावाड़में अचानक ही कुछ हरिजन छात्रालय देखनेका प्रसंग आया। धारवाड़ जिलेके कोरठूर गावमें वस्त्र-स्वावलंबनकी मुख्य प्रवृत्ति है। वहाके हरिजन आश्रममें भी किसी प्रवृत्तिका वातावरण दिखायी दिया। एक ही खडके लंबे-चौड़े झोपड़ेमें एक परदा लगाकर एक ओर पीजनें चलायी जा रही थी, दूसरी ओर लडके-लडकिया, युवतिया और बूढियां चरखा चला रही थी। एक भागमें सभाकी व्यवस्था की गयी थी। एक हरिजन विद्यार्थीको अपना बनाया हुआ संवाद अभिनयके साथ सुनानेकी जिच्छा हुयी। वह संवाद एक प्रसिद्ध लिंगायत भक्तके वचनों और जीवन-प्रसंगोंसे लगभग अुमीकी भाषामें रचा गया था। वह कन्नड़भाषामें था, जिसलिजे मैं अुसे ठीक तरह समझ न सका। परंतु श्री दिवाकरजीने मुझे अुसका भावार्थ समझाया। प्रसंग यह था कि एक हरिजन शिष्य अुस भक्तको प्रणाम करनेके लिजे आया। भक्तने अुत्तरमें अुसे नमस्कार किया। जिस पर अुस शिष्य तथा दूसरे शिष्योंने प्रश्न किया कि आपके जैसा बड़ा आदमी अपने शिष्यके, और वह भी एक नीच जातिके शिष्यके, नमस्कारके अुत्तरमें नमस्कार करे, यह कहां तक अुचित माना जायगा? जिस पर अुस भक्तने सबकी समानता तथा नम्रताके विषयमें एक प्रवचन दिया।

दूसरा एक आश्रम निपाणी गावमें एक तरुण हरिजनसेवक चला रहे है। वह भी एक छोटेसे झोंपड़ेमें है। यदि हम एक-एक झोंपड़ेको छोटासा हरिजन छात्रालय कहें तो अनुचित नहीं होगा। वहा ७ से १४ वर्ष तकके बालक अत्यन्त सादगीसे रहते और पढ़ते है। थोड़ा व्यायाम करते है, थोड़ा कातने-पीजनेका काम करते है,

तथा बहुत करके शालामें पढ़नेके लिये जाते हैं। मुझे आश्रमकी तफसीलमें जानेका समय नहीं मिला। लेकिन श्री ठक्करवापाने वहाकी भेंट-पुस्तिकामें जो बात लिखी, वही छाप मुझ पर भी पड़ी। श्री . . . अतसाही मेवक है, परंतु अन्हें अनेक-विध प्रवृत्तियोंमें भाग लेने और विशाल क्षेत्रमें काम करनेका जो लोभ है, अुसकी अपेक्षा यदि वे जिस आश्रमके लिये अधिक परिश्रम करें तो ज्यादा ठीक होगा। आश्रमकी रिपोर्ट मेंने ध्यानपूर्वक पढ़ी। अुसमें जो बात मुझे खटकी वह है संचालककी बार-बार आनेवाली आत्म-प्रगंसा। अुनकी अुम्र अभी तीसके भीतर है। यदि 'कीर्तिकी दीवारें' वे जितनी जल्दी चुनवाने लगेंगे तो अुसमें खतरा है।

निपाणीका श्री वीरगैव केककय समाजका बोर्डिंग भी मेरा ध्यान खींचे विना नहीं रहा। वह बोर्डिंग मांग या चमारसे मिलती-जुलती अेक जातिके स्कूल तथा कॉलेजके कुछ विद्यार्थी चलाते हैं। अुसके लिये चन्दा भी प्रायः वे सब अपनी जातिमें से ही जिकट्ठा करते हैं। कुछ विद्यार्थियोंको सरकारी छात्रवृत्ति मिलती है। वह भी वे अुनी बोर्डिंगको दे देते हैं, और जिस प्रकार लगभग बीस विद्यार्थी अुस बोर्डिंगमें खाते-पीते और पढ़ते हैं। सभी व्यवस्था विद्यार्थी अपने हाथसे ही कर लेते हैं। जिस स्वावलंबी प्रवृत्तिके लिये वे विद्यार्थी धन्यवादके पात्र हैं।

कर्नाटकके घास-मिट्टीकी झोंपडियोंमें चलनेवाले अिन आश्रमोंको देखनेके बाद जब काठियावाड़में जाते हैं तो चित्रमें अेकदम परिवर्तन दिखायी पड़ता है। वहांकी तुलनामें काठियावाड़की संस्थाओंके मकान विशाल भवन माने जायगे। विद्यार्थियोंकी संख्या कर्नाटक, काठियावाड़ या सावरमती कही भी तीससे ज्यादा शायद ही हो। परंतु कर्नाटककी सादगी और अुद्योगमयता काठियावाड़में न पाकर मुझे खेद हुआ। लड़के, लड़कियां तथा शिक्षक — सभी रसिक दिखायी देनेके लिये बहुत चिन्तित दिखायी दिये। सवर्ण तथा अवर्ण सभी तरुण-

तहणियोको देखकर मेरे मनमें अेक ही प्रश्न उठ्ठा कि समाजका सच्चा गुरु कौन है? और उत्तर मिला कि रंगभूमिके नट और नटिया। मेरे वचनमें जिस प्रकारके नृत्य, रास, कपड़े तथा वालोकी भिन्न भिन्न फैशनें नाटकमें लडके या लडकीका वेग धारण करनेवाले नटोंमें दिखायी देती थी, वे आज सारे समाजमें फैली हुयी रुढियां बन गयी हैं।

भावनगरके 'ठक्करवापा हरिजन आश्रम' ने मेरे लिये दो-अढायी घण्टोका कार्यक्रम रखा था। उसमें मजीरे और पखावजके साथ गाया गया रास था, दोहे थे, बैठे-बैठे गाये गये लोकगीत थे, और पनिहारिन (बल्कि पनिहारे) का पानीका वेडा सिर पर रख कर किया गया नृत्य था। मेहमानको अपनी विशेषता दिखलानेकी दृष्टिसे यदि यह व्यवस्था की गयी हो, तो मुझे खेदके साथ कहना होगा कि मेरा मन उससे खुश नहीं हुआ। जिसका अर्थ यह नहीं कि वे भजन, रास, दोहे, लोकगीत या नृत्य अच्छी तरह सम्पन्न नहीं हुये थे, या उनमें कला नहीं थी। पानीके वेड़ेके साथ किया गया नृत्य साधारण नहीं था। परन्तु जब मैं यह विचार करता हू कि हम लडके-लडकियोंमें किस प्रकारके शौक बढा रहे हैं, हम कैसे छिछले रसोन्माद और वेढंगी भावना-शीलताके पीछे पडे हुये हैं, तो सौंदर्य और संस्कारिताका भास करानेवाली यह शिक्षा मुझे अप्रसन्न कर देती है। उसमें भी जब पानीका वेडा सिर पर रखकर नाचनेवाले लडके (अेक सोलह-सत्रह वर्षके युवक) ने 'साहेली, मने रास रम्याना कोड'\* या अैसा ही कोसी गीत गाना शुरू किया और उसके साथ वह स्त्रैण हावभाव बतलाने लगा, तब यह सारी प्रवृत्ति जिस विचारगून्य रीतिसे चल रही है, उसका मुझे दुःख हुये बिना नहीं रहा। गुजरात-सौराष्ट्रकी संस्कृतिकी यदि यही विशेषता है, तो मेरी नन्न रायमें यह कोसी बहुत बड़ी विशेषता नहीं है।

\* हे सखी, मुझे रास खेलनेकी मुत्कट विच्छा है।



कर्नाटककी अपेक्षा काठियावाड़की हरिजन संस्थाओंमें लाठी भी कम दिखायी दी, और अैसे विद्यार्थी मुश्किलसे दिखायी दिये जो भली-भांति कातना जानते हो, या जिनके पास सूतका बितना सग्रह हो जिसे बुनवाया जा सके।

काठियावाड़में एक प्रकारकी जागृति मुझे विशेष प्रमाणमें दिखायी दी। डॉ० आम्ब्रेडकरने हरिजनोके धर्म-परिवर्तनके मन्त्रन्वमें जो वक्तव्य प्रकाशित किया है, उस पर छोटी तथा बड़ी बृम्भवाले हरिजनोंने मुझे हर जगह प्रश्न पूछे। हरिजनोंको अस्पृश्यता कितनी चुभने लगी है और उसका अन्त करनेके लिये वे कितने अवीर हो गये हैं, यह उनके प्रश्नोंसे तुरन्त मालूम हो सकता है। उनका कहना था कि अस्पृश्यता कम हुयी है और उसे मिटानेके लिये गांधीजीने अपार श्रम किया है, यह मानते हुये भी यह नहीं कहा जा सकता कि कितने समयमें उसका पूरी तरह नाश हो जायगा। बिलिखे वे पूछते हैं कि हम बिस अपमानित स्थितिमें कब तक रहे। बुन्हें मनें वीरज रखनेके लिये समझाया है, फिर भी प्रश्न पूछनेवाले भावियोंके प्रति सहानुभूति पैदा हुये बिना नहीं रहती। मैं यदि हरिजन पैदा हुआ होता, तो मैं भी बितना ही अवीर हो जाता।

हरिजनवन्द्य, १५-१२-१९३५

## बालकोंके नृत्य और नाटक

कराचीमें हाल ही जो गुजराती साहित्य सम्मेलन हुआ, उसके निमित्तसे हमें दो रात बालकोंके नृत्य और नाटक देखनेका अवसर मिला। शृंगार और हावभावकी सादगीकी मर्यादाके साथ यदि बालक जिस प्रकारके नाटक, संगीत, रास आदि दिखायें, तो उसमें मैं दोष नहीं मानता। जिसलिये जब कभी सुविधा होती है, मैं ऐसे समारंभोंमें शरीक हो जाता हूँ। जिन समारंभोंमें शरीक होनेका एक अद्भुत यह भी होता है कि उससे बालकोंकी पढ़ाबी किस प्रकार चल रही है जिसका तथा बालको, शिक्षकों और प्रेक्षकोंके मानसका अवलोकन करनेका मौका मिलता है। जिसीके साथ निर्दोष मनोरजनका लालच भी रहता है।

पहली रातको केवल बालिकाओंके ही प्रयोग थे। उनमें नृत्य, संगीत, अभिनय, रंगभूमिकी सजावट और वस्त्रोंके शृंगार, जिन सबमें प्रेक्षकोंको मोहित करनेवाली कला (युक्ति) की भरमार थी। उन प्रयोगोंको देखकर प्रेक्षक वाग-वाग हो गये थे। श्री मुनशीके हाथ सात बालिकाओंको जो पदक दिलवाये गये, उन परसे प्रेक्षकोंके आनन्दका माप निकाला जा सकता है। गुजरातके प्रख्यात कला-मर्मज्ञ यदि उसकी कद्र करनेके लिये वहाँ उपस्थित न होते, तो भी मुझे विश्वास है कि सामान्य प्रेक्षक भी उन प्रयोगोंकी प्रशंसा किये बिना न रहते।

दूसरे दिन शारदा-मन्दिरके बालक-बालिकाओंने नाट्य-प्रयोगोंका अभिनय किया। ये प्रयोग मन्दिरकी ओरसे कराचीमें तीसरी या चौथी बार किये जा रहे थे। उनमें काम करनेवाले एक बालकने अपना काम बहुत ही सुन्दर ढंगसे किया था। जिसने पहले भी कराचीकी जनता उस विद्यार्थीको पाच-छह पदक दे चुकी थी, और छठा या सातवा पदक उस रातको काकासाहबके हाथने दिया गया। जिन बालकोंको जो प्रशंसा मिली,

वह सर्वथा युचित थी। लेकिन छोटी युद्धमें वालकोकी किस हद तक सार्वजनिक प्रगंसा की जानी चाहिये, यह अेक अलग प्रश्न है। जिस प्रश्न पर शिक्षा-शास्त्रियोंको विचार करना है। काकासाहबने पदक देते समय युद्ध वालककी प्रगंसा भी की और अपने कलामय ढंगसे युद्ध वालकके शिक्षकोंको यह मलाह भी दी कि युद्धके हितकी ओर दुर्लक्ष न किया जाय।

जिस प्रकार वे नाट्य-नृत्यके शिक्षणके सफल प्रयोग कहे जा सकते हैं। केवल कराचीके समाजने ही नहीं, परन्तु सारे गुजरात और महागुजरातके साहित्यकारों, कलाकारों, गायकों, विवेचकों और चिन्तकोंने भी उनकी परीक्षा करके प्रमाणपत्र दिये हैं।

फिर भी मुझे संकोचके साथ यह स्वीकार करना पड़ता है कि जिन समय सारी नाटकशाला रसानन्दमें मग्न दिखायी देती थी, युद्ध समय मेरे मन पर कुछ ग्लानिकी छाया फैल रही थी। ऐसी ही भावना जब मैंने श्री नानाभायी भट्टमें भी देखी, तब मेरा यह खयाल दूर हुआ कि सारे रसिकोंके बीच मैं ही अकेला रस-मूढ़ हूं। जिस विचारसे मुझे थोड़ा आश्वासन मिला कि मेरे साथ अेक ऐसे बड़े भागीदार हैं, जो शिक्षा-शास्त्रीके नाते प्राप्त की हुयी अपनी साखको खो सकते हैं।

जिनसे कराचीकी जनता यह न समझे कि युद्धके मधुर अतिथि-सत्कारका आनन्द लेनेके बाद घर जाकर मैं युद्धकी निन्दा करना चाहता हूं। सारे गुजरात — या लगभग सारी दुनियाके बड़े शहरोंमें — जिस प्रकारका शिक्षण आज चल रहा है, कराचीने युद्धकी झाकी सुन्दर ढंगसे करायी। बम्बयी, अहमदाबाद, भावनगर और वर्धामें भी नृत्यो और नाटकोंके ऐसे प्रदर्शन किये जाते हैं। साधनोंके मुताबिक तड़क-भड़क कम-ज्यादा भले हो, किन्तु वृत्ति या दृष्टिमें फर्क नहीं होता। अर्थात् यह आजके जमानेकी अेक फ़ैशन ही हो गयी है। जिसलिसे मेरी टीका कराची पर नहीं, हमारी आजकी फ़ैशन और मनोदशा पर है।

हम अपनी भुगती हुयी पीढीको किस दिगामें मोड़ना चाहते हैं, जिस पर विचार करनेके लिये मैं शिक्षको, पालको और पुरस्कार देकर बालकोंकी कद्र करनेवालोंसे नम्र विनती करता हूँ। मेरा यह नम्र मत है कि जिन बालक-बालिकाओंको उनके अभिनयके लिये पारितोषिक दिये गये और जिनकी कच्ची भुत्रमें अत्यंत प्रगना और प्रसिद्धि की गयी, उनके हितका हमने पूरा खयाल नहीं किया। यदि माता-पिता, शिक्षको और दर्शकोंकी यह इच्छा हो कि वे बालक और भी सुन्दर नृत्य और नाटक बताते रहे और उत्तम नट-नट्टी बनें, तब तो यह बात समझी जा सकती है। परन्तु मैं मानता हूँ कि पदक पानेवाले बालक नट-नट्टीका जीवन वितारें, अपना गायद ही कोभी पालक और शिक्षक चाहते होंगे। अधिकतर पालको और शिक्षकोंकी वृत्ति तो यही होगी कि ये अभिनय बालकोंके जीवनका बाहरी अंग ही रहें, वे वर्षमें दो-चार बार ऐसे दृश्य बतलाकर शान्त हो जाय और उन्हें बिनका चसका न लग जाय।

नाटक, नृत्य, संगीत, चित्रकला आदि ललित कलायें दो रूपोंमें विकसित की जाती हैं अथवा अपने सन्तोषके लिये; और दूसरे, धन्यके लिये। धन्यके लिये जिन कलाओंका विकास करनेवालोंकी पद्धति और उसके मापदण्ड निर्धारण करनेमें आश्रयदाताओंकी रुचिका और अपनी कलाको मोहक बनानेका खयाल रखा जाता है। उसमें उत्तेजक हावभाव, शृंगार, शोभा, आदिके साथ ही कलाको मिला दिया जाता है। बहुत बार कला गौण होती है और कृत्रिम शोभा तथा मद पैदा करनेवाली सामग्री तथा चेष्टायें ही मुख्य होती हैं। उनके साथ यदि नरसिंह महेता, तुकाराम जैसे जीवनचित्र बनाये जाते हैं, तो केवल इसीलिये कि भले बादमी भी उनकी ओर आकर्षित हो और उनका विरोध कम हो। जो प्रेक्षकोंकी भोग-वृत्तियोंका पोषण करना चाहता है, उसके अपने जीवनमें तो उनका अतिरिक्त ही जाता है। जिसका नतीजा यह होता है कि बेचारे कल्याणगंगा

जीवन चरित्रकी दृष्टिसे अत्यन्त गिर जाता है। अन्हे पेट भरनेके लिये लोगोकी हीन रुचियोको बढ़ाना और अनुका पोषण करना पड़ता है और खुदको भी अनुका गिकार बनना पड़ता है।

शालाओमें अन्मवोके समय दिखाये जानेवाले नाटको और नृत्योका गिक्षण वन्हेके लिये नही दिया जाता। अिमलिये सिनेमा, रंगभूमि, नृत्यशाला आदिके योजक शालाके गुरुजन न होने चाहिये। अर्थात् शालाके नाट्य-ममारंभोमें अनुके अनुकरणका विचार भी नही होना चाहिये, तब फिर मोह तो रखा ही कैसे जा सकता है? जिसके विपरीत, सभव हो तो शालाके कला-गिक्षकोका आदर्श यह सिद्ध कर दिखानेका होना चाहिये कि मादे-से-सादे सावनो और अत्यन्त गिष्ट और सयम-पूर्ण अभिनयसे भी कला पूर्ण रूपमें विकसित की जा सकती है और अुसका पूरा आनन्द लिया जा सकता है। और ऐसा करके अन्हे राजस वृत्तिके कलाकारो और प्रेक्षकोको शुद्ध रुचिका स्वाद चखाना चाहिये। यह तो मैं आनन्दपूर्वक स्वीकार करता हूं कि अुस छह-सात पदक पानेवाले विद्यार्थीका अभिनय जिसी प्रकारका था। अुसकी कलाको विकसित करनेके लिये रग-विरगे प्रकाशो, भड़कीली पोशाक, नुन्दर परदे और दूसरी सावन-सामग्रीकी अपेक्षा न थी। यदि ये चीजें जोड दी जाती, तो मेरी दृष्टिसे वह भद्दा लगता। परन्तु अुम विद्यार्थीका अभिनय तो सारे अभिनयोमें अपवाद ही था। साधारणतः मेरा यह अनुभव है कि हमारे तन्णो और वालकोने वेग-भूपा और नृत्य-नाट्य आदिमें रंगभूमिके दिग्दर्शकों और नटोको ही मानो अपना गुरु मान रखा है।

अेक पक्षका कहना तो यह है कि विद्यार्थियोंको पारितोपिक देनेकी प्रथा वन्द हो जानी चाहिये। किन्तु यदि हम पारितोपिक देनेकी प्रथाको छोड न सकते हो तो अुसमें विवेक तो रखना ही चाहिये। पारितोपिक तीन शुभ हेतुओंसे दिये जा सकते हैं : पानेवालेको आर्थिक लाभ पहुचाना, अुसके प्रयत्नको प्रोत्साहन देना, और न पाने

बालमें सद्-आर्था पैदा करना। तीनोंके लिये योग्य अवसर हो सकते हैं। जैसे प्रसंगों पर दिये हुये पारितोषिक क्षम्य माने जायेंगे। गरीब मनुष्यको आर्थिक लाभ पहुंचानेकी आवश्यकता हो सकती है। जिस प्रकार गरीब और होशियार विद्यार्थीके लिये पारितोषिक या छात्र-वृत्तिकी योजना हो सकती है। कभी-कभी शक्तिशाली किन्तु मन्द पुरुषार्थीके लिये भी पारितोषिकका प्रोत्साहन उपयोगी हो सकता है। जो श्रम सभी कर सकते हों, जो सबसे करवाना भी अुचित हो, लेकिन पुरानी रुढ़ियोंके कारण न किया जाता हो, उसके लिये पारितोषिक देकर दूसरोंमें उत्साह पैदा करनेकी आवश्यकता होती है। मैं जिन बातकी कल्पना कर सकता हू कि शिक्षा तथा बुद्धिगोके प्रति रुचि बढ़ानेके लिये ऐसा करना पड़ सकता है। लेकिन खुशहाल घरोंके विद्यार्थियोंको नाटक, नृत्य जैसे उत्साहने सीखे जानेवाले विषयोंके लिये पारितोषिक देनेकी जरूरत नहीं होती। उसमें अच्छा काम करनेवालेकी कदमें प्रशंसाके दो शब्द कहना ही काफी समझना चाहिये। प्रशंसामें भी जितना संयम रखना चाहिये कि विद्यार्थीका दिमाग फूल न जाय।

आखिरमें, नाटक, नृत्य, संगीत आदि सभी भोग-वृत्तिमें नवव रखनेवाली कलाओंके बारेमें हमें यह न भूलना चाहिये कि राष्ट्रका भविष्य नयी प्रजाओंके हाथमें होता है। जिनलिये हमारी कलाओंको विकसित करनेका तरीका समय-वृत्तिका पोषण करनेवाला ही होना चाहिये। एक भोग दूसरी भोग-वृत्तियोंको उत्तेजित करता है। जिस-लिये नाटककी वेश-भूषाकी ऐसी योजना न करनी चाहिये जिनसे बालक छैल-छद्दीला बन जाय।

जिनका यह खयाल हो कि जितनी मर्यादाओंमें रहकर कलाका विकान करना कलाको कुंठित कर देने जैसा है, वे मेरी अल्पमतिके अनुसार कलाको शायद ही समझते हैं।

## इतिहासकी शिक्षामें यथार्थताकी मात्रा

जिस विषय पर पिछले दो अंकोंमें चर्चा हुई है। श्री कालिदासभाभीने प्रश्न अठाया है कि इतिहास पढ़ाते समय राष्ट्र-भावना और नीति-भावनाके बीच भिन्न भिन्न दृष्टियोंसे विरोध दिखायी दे तब क्या किया जाय? जिसके उत्तरमें अंक भाभीने अकारण ही 'साक्षक' नामसे अपना परिचय देकर पाठकको चौंधिया देनेवाली शब्दाडम्बरपूर्ण और स्वदेगाभिमानी शैलीमें उस आदतका निषेध किया है, जिसके कारण हम अंक ही मुख्य साध्यसे चिपटे रहनेके वजाय उनकी दृष्टिसे नीति, मानव-प्रेम आदिके अलग-अलग अप्रस्तुत मुद्दोंको अठाकर परेगान होते हैं।

इतिहासकी शिक्षाके बारेमें मेरे खयाल कुछ अलग हैं। उसकी मैं आज चर्चा नहीं करूंगा। परन्तु मैं समझता हूं कि बिन दोनों मित्रोंने जो प्रश्न अठाया है, उस पर यदि कोई विचार किया जाय तो वह आसानीसे हल किया जा सकता है।

जीवनमें ऐसे बहुतेरे प्रसंग आते हैं जब हमें धर्म और स्वार्थके बीच चुनाव करना होता है; अतना ही नहीं, दो अुदात्त भावनाओं या कर्तव्योंके बीच विरोध जैसा दिखायी देता है।

जैसे-जैसे हम धर्माधर्मकी वारीकीमें अतरते हैं, वैसे-वैसे 'किं कर्म किमकर्म्म' के प्रश्न बार-बार अठते रहते हैं; और किसी निश्चय पर पहुंचनेका स्पष्ट मापदण्ड न मिलने पर निर्णय करना कठिन हो जाता है। जिसका अंक निर्णय, जैसा श्री साक्षकने कहा है, यह है कि अनेक मुद्दे खड़े ही न किये जायें; अंक साध्यसे चिपटे रहे, क्रिया-रीतिके बारेमें निकम्मी खींचतान न करे। वेशक, जो जिस तरह 'येन केन प्रकारेण कार्यं साधयामि' के निर्णय पर अटल रह सकते हैं, उनके

लिखे यह रास्ता स्पष्ट हो जाता है, किन्तु जिन्हें धर्माधर्मका विचार खाजकी तरह चित्तमें खुजली पैदा करता है, वे जिस प्रश्नको ओढ़ाये बिना कैसे रह सकते हैं? जिस प्रश्नके ओढ़ जानेके बाद यह कहना निरर्थक है कि 'असा परेशान करनेवाला प्रश्न ओढ़ाया ही क्यों गया?'

मतलब यह कि जब प्रश्न ओढ़ ही गया है, तो ओसका समाधान धर्मयुक्त मार्गसे मिलने पर ही ऐसे (भले ओसे भावुक कहे) चित्तको सन्तोष हो सकता है।

जिस सम्बन्धमें मेरा खयाल है कि यदि ओक बातका दृढ निश्चय हो जाय तो धर्माधर्मका निर्णय करनेका मार्ग प्रायः स्पष्ट हो जाता है। मनुष्यता सबसे पहला धर्म है। मनुष्यताका हनन करके न मैं स्वदेश-सेवा करूंगा, न माता-पिताकी सेवा करूंगा, न भारतीयपन बतलाओगा, और न अपना हिन्दुत्व ही बतलाओगा। मनुष्यता किस बातमें है, जिस ओदात्त दृष्टिसे विचार न करके जब हम किसी नीचे दृष्टिबिन्दुसे विचार करते हैं तब दो विरोधी धर्म या भावनायें पैदा होने जैसा लगता है। अतना तो किसी विशेष परिस्थितिमें हमारा धर्म क्या है, यह निर्णय करनेके विषयमें।

दूसरेके बारेमें निर्णय करनेके लिखे जिस पर दो तरहसे विचार करना पड़ेगा। मनुष्यताकी दृष्टिसे ओसका कर्तव्य कैसा था? और, ओसका ओदृश्य ओक बार स्वीकार कर लेने पर ओसके कृत्योको किस दृष्टिसे देखना चाहिये?

जिस सयुक्त दृष्टिसे श्री कालिदासभाओके ओदृत किये हुओ तीनो दृष्टान्तोका विचार करे।

कलाबिबने ऐसे छल-प्रपंच किये, ओ मनुष्यको ओभा नही दे सकते। और यदि हम मानवताकी पूजा करते हो, तो स्वदेशके लिखे भी हम ओने अनैतिक काम न करेगे। मैं समझता हू कि शिक्षकका यह ओत्तर ओचित था। परन्तु विद्यार्थी मानवताके दृष्टिबिन्दुसे विचार नही करता था। ओसने राज्य-लोभको ओचित वासना माना था। और ओसा मान



कर ही उसने पूछा था कि 'यदि हम विदेशोंसे व्यापार करे, हमारा राज्य हो और हमारे पीछे सत्ताका बल हो तो हम भी वैसा ही करेंगे न?' जिसलिये उसके दृष्टिविन्दुको ध्यानमें रखकर हम उसे यों कह सकते हैं कि 'हां, भाभी, यदि राज्य-लोभको हम अके वार उचित वासना मान लें, तो कलाविव जैसे ही या अनुसे भी ज्यादा दुष्ट कृत्य हमारे हाथसे भी हो सकते हैं। जिसलिये कलाविवको या राज्य-लोभके बश हुई अंग्रेज प्रजाको दोष देनेकी आवश्यकता नहीं। दोष है राज्य-लोभका। अनुकी दृष्टि मनुष्यता तक नहीं पहुंचती। हमसे हो सके तो हम अपनी दृष्टि मनुष्यता तक पहुंचावें।'

जिसीके साथ गिळक स्वराज्यकी वासना और राज्य-लोभकी वासनाके बीचका भेद भी विद्यार्थीके सामने स्पष्ट कर सकता है। मेरे घर पर कब्जा रखने और चला गया हो तो उसे फिरसे पानेका प्रयत्न करना अके बात है, और अपने घरके अलावा मैं पड़ोसीके घरका भी कब्जा लेनेका प्रयत्न करूं यह दूसरी बात है। राज्य-लोभ — दूसरेके घर पर कब्जा करनेका प्रयत्न करना — जइसे ही मनुष्यताके विरुद्ध है; तब उसके लिये जो-जो उपाय किये जायं उनमें यदि मनुष्यता का ज्यादासे ज्यादा भंग हो तो कोई आश्चर्य नहीं। अपने घरका कब्जा लेने या रखनेका प्रयत्न यथार्थमें ही मनुष्यताका विरोधी नहीं है; मनुष्यता (यहां धर्म-नीति) की रक्षा करके भी वह प्रयत्न किया जा सकता है। यदि मेरा मनुष्यताका आग्रह दृढ़ हो तो मैं मनुष्यताका पालन करके ही वह प्रयत्न करूंगा। यदि वैसा न हो सके तो मैं स्वराज्यका आग्रह भी छोड़ दूंगा। यदि मेरा मनुष्यताका आग्रह स्वराज्यकी वासनाकी तुलनामें निर्वल हो तो मैं दूसरे उपाय भी अपनाऊंगा। परन्तु स्वराज्य-लोभ राज्य-लोभसे सदा ही अधिक क्षम्य माना जायगा।

दूसरा प्रश्न है हिन्दू-मुस्लिम अकेताका। श्री साशंकका कहना है कि अतिहाममें जिस अकेताकी विरोधी जो बातें लिखी हुई हैं — जैसे

मंदिर तोड़नेकी, जजियाकी, या दूसरे जुल्मोकी — मुन्हे दवा दिया जाय। विद्यार्थियोको अनुसे अनभिज्ञ ही रखा जाय। 'यथार्थता' की मूर्ख या अधी पूजा न की जाय। जिस सम्बन्धमें श्री साशंकने जो दलील दी है, वह अेक दृष्टिसे ठीक है। परन्तु ऐसा लगता है कि अनुकी दृष्टि छोटी मुन्नके विद्यार्थियो पर ही है। मास्टर्डन या विठ्ठलदास पटेलके इतिहासकी आवृत्तियां जिस ढंगसे लिखी जा सकती हैं कि अनुमें धर्मके पुराने झगड़ोका अुल्लेख ही न रहे। किन्तु मास्टर्डन या विठ्ठलदास पटेलके इतिहाससे इतिहासकी शिक्षा पूरी नहीं हो जाती। इतिहासके मूलभूत आधारोका और अनुके आधार पर लिखे हुअे बड़े इतिहासोका नाश नहीं हो सकता। मूलभूत आधारोको विद्यार्थी न खोजें, यह आज्ञा नहीं निकाली जा सकती। वह तो अब —

“मुखेथी रे मानवी वेण मूक्यु,

फरीथी ते ते न गळाय थूक्यु.”\*

की तरह अगोप्य हो गया है। और जिस तरह सत्यको छिपानेका मिथ्या प्रयत्न करना बृथा है। मुझे याद है कि वी० अे० के रसायनशास्त्रके वर्गमें जब पहले दिन मै गया, तो हमारे अध्यापकने कहा था, 'आपने मैट्रिकमें रसायनशास्त्र पढकर जो कल्पनायें बांधी हो अुन्हें यदि आप भूल न गये हों तो आजसे कृपया भूल जावें।' उस दिन मुझे बुरा लगा था। मुझे लगा था कि मैट्रिकमें हमारे साथ इतना धोखा क्यों किया गया? भले अेक ही पाठ पढाया गया हो, लेकिन जो पढाया गया वह सच्चा ही क्यों नहीं पढाया गया?' इसी तरह बड़े इतिहासोका अध्ययन करनेवाले विद्यार्थी श्री साशंकसे कहेंगे कि 'हमें हिन्दू-मुसलमानोके झगड़ो या सूरतकी लूटका ज्ञान न करानेका कारण क्या है?' फिर जैसे आज श्री वसुने अंग्रेजी इतिहासकारो द्वारा छिपायी हुअी बातोंको चुन-चुनकर प्रकाशमें लाना शुरू किया है, वैसा ही कोअी दूसरा विद्यार्थी क्यों नहीं

\* हे मानव, मुहसे वचन निकल गया, मो निकल गया। जो थूक दिया अुसे फिरसे निगला नहीं जा सकता।

निकल सकता ? जिसलिसे जानी हुयी और प्रस्तुत हकीकतोंको छिपानेका प्रयत्न न करके बुद्धि विद्यार्थियोंके सामने रखकर ही कोयी मार्ग निकालना ठीक है।

सत्य यह है कि 'सद्धर्मकी रक्षा करना राजाका कर्तव्य है' जिस सूत्रको हिन्दुओं और मुसलमानोंने तथा दोनों धर्मोंने स्वीकार किया है। किसे सद्धर्म कहा जाय और किसे अधर्म, जिस सम्बन्धमें हर धर्मके अनुयायी अपने ही प्रसिद्ध शास्त्रोंसे अपनेको बंधा हुआ मानते हैं। जैसे अनेक हिन्दू प्रामाणिकतासे यह मानते हैं कि 'अंत्यजको छुआ नहीं जा सकता' मनुस्मृतिके जिस श्लोकको वे ठुकरा नहीं सकते; उन पर स्वबुद्धिसे या मानवताके खयालसे पैदा होनेवाली दलीलोका असर नहीं होता; उसी प्रकार अनेक मुसलमानोंकी अपने माने हुये कुछ प्रामाणिक ग्रन्थोंके आधार पर ऐसी प्रामाणिक मान्यता बन गयी — संभव है आज भी हो — कि मूर्तिपूजा अधर्म है, सच्चे जीववरका द्रोह है। जिस मान्यताका सीधा परिणाम यह हुआ कि शास्त्रमें श्रद्धा रखनेवाले वादगाहोंने 'परित्राणाय साधूनां विनाशाय च दुष्कृताम्। धर्मसंस्थापनार्थाय' अपना जन्म हुआ मानकर मंदिर तोड़े, हिन्दुओं पर जजिया कर लगाया, और मूर्तिपूजकोंको अनेक तरहके कष्ट दिये। मनुष्य अपनी बुद्धिको मनुष्यता और शास्त्र दोनोंके विचारोंसे और मनुष्यताके विचारोंको बुद्धिसे तेजस्वी बनानेके बदले यदि स्वबुद्धि और मनुष्यताको शास्त्रके चरणोंमें रखकर ही सन्तोष माने, तो उसका शास्त्राध्ययन तेजस्वी और सदैव वर्धमान (ever growing) न होगा, बुलटे उसे मनुष्यताके विरुद्ध कर्मोंमें लगावेगा। जिसमें दोष जातियोंकी अबुद्धि-जड़ताका ही माना जायगा। और जब तक यह अबुद्धि या जड़ता कायम रहेगी, तब तक यदि ऐसा ही होता रहे तो कोयी आश्चर्य नहीं।

जिसलिसे हिन्दू-मुस्लिम एकताके प्रश्नको हल करनेके लिये मुसलमान वादगाहोंने हिन्दू धर्म और हिन्दुओंके साथ जो व्यवहार किया, उसे

छिपानेसे क्या होगा? परन्तु भिन घटनाओंका ज्ञान देनेके बाद भी हमें कहना चाहिये कि "मनुष्यतासे भी शास्त्रको बड़ा माननेवाली अबुद्धिका परिणाम देखिये। हिन्दुओंने जब अपने-अपने पथके शास्त्रोंको मानवाने अधिक महत्त्वका माना, तब शैवोंने वैष्णवों और वैष्णवोंने शैवोंके सिर फोड़े। मुसलमानोंने जब पंथके शास्त्रोंको मानवतासे बड़ा माना, तब शियाओंने सुन्नियोंके और सुन्नियोंने शियाओंके मिर फोड़े, और अभी कुछ ही दिनों पहले अक नवीन पथके नेताको मार डाला। आसियाजियोंने जब पथके मन्तव्योंको मानवतासे अधिक महत्त्व दिया, तब कैथोलिकोंने प्रोटेस्टेण्टोंको और प्रोटेस्टेण्टोंने कैथोलिकोंको जिन्दा जलाया। यदि ये सब शास्त्रोंकी अपेक्षा मनुष्यताको — जीवधर्म, दयाधर्म, प्रेमधर्मको, मतके आग्रहको नहीं बल्कि अहिंसाके आग्रहको — स्वीकार करते, तो बिन्हें निश्चित रूपसे समझमें आ जाता कि किस प्रकारका वरताव किया ही नहीं जा सकता। शास्त्रोंकी दृष्टिसे न देखकर यदि आप मनुष्यताकी दृष्टिसे देखना स्वीकार करे, तो आपको तुरन्त ही नमझमें आ जायेगा कि अस्पृश्यताके कारण समाजका अक अंग अना है, जो दुखी है, दरिद्री है, और जिसकी अुन्नतिके सभी मार्ग बन्द हैं। अुन्हे छूनेसे नभव है अुच्च वर्णोंकी मुश्किलें बढ जाय; सभव है अुनके कुछ सुधरे अुअे रीत-रिवाज, शुद्धता आदिका आसानीसे पालन न किया जा सके, लेकिन जिसमें शक नहीं कि अिनमे अछूतोंकी नुविधायें तो बढ ही जायगी। और जिस तरह दूसरेका सुख बढानेमें ही मानवता है। अुसी प्रकार मुसलमानोंके शास्त्र भले गोवधको पाप न मानते हों, और हिन्दू शास्त्र दूसरे पशुओंकी अपेक्षा गायको विशेष पवित्र माननेमें भूल करते हों, फिर भी जीवको मारनेकी अपेक्षा अुनकी रक्षा करनेमें किसी भी समय विशेष मानवता है। गायको ही क्यों बनाया जाय, बकरीको क्यों नहीं, यदि यह पूछा जाय तो बकरीतों न बचानेमे हमारी मानवताके विकासमें न्यूनता है। परन्तु यदि अुन न्यूनताओं यदि हम गोवध करके बढावे तो वह धर्म नहीं है। यदि

मैं सत्य बोलनेको धर्म मानता हूं तो अपने प्राणोको होम कर भी सत्य बोलनेमें मेरी मनुष्यता है; किन्तु मनुष्यताका धर्म यह नहीं कहता कि मैं दूसरे झूठ बोलनेवालेको दण्ड दू। उसी प्रकार यदि मूर्तिपूजामें मुझे अधर्म मालूम होता हो, तो प्राणोका खतरा उत्पन्न होने पर भी मैं मूर्तिके चरण नहीं छुअूंगा। परन्तु जिन्हें जिस अधर्मके बारेमें विश्वास नहीं है, वे यदि मूर्तिके चरण छुअें तो उन्हें दण्ड देनेमें मनुष्यता नहीं है।”

ये और ऐसे ही दूसरे झगडोका अन्त बिना दो मार्गोंसे हो सकता है : या तो हम केवल शास्त्रोकी अपेक्षा मनुष्यताकी दृष्टिसे विचार करना सीखें; अथवा युरोपकी तरह शास्त्र — धर्माधर्म सब कुछ अेक ओर रखकर हम केवल धन-लाम या भौतिक सुखप्राप्तिकी दृष्टिसे ही विचार करना सीखें। मनुष्यत्वकी अुन्नति किस प्रकार होगी यह निश्चित करना कठिन नहीं है।

अब हम सूरतकी लूटका विचार करें। मैं जानता हूं कि जिस ढंगसे इतिहास पढ़ाया जाता है उससे सूरतके विद्यार्थियोंके मनमें शिवाजीके प्रति तिरस्कार पैदा होता है। परन्तु उसमें निष्कारण ही तिलका ताड़ किया जाता है। सत्य क्या है? शिवाजीको स्वराज्यकी स्थापना करनी थी। अुन दिनोंमें सत्याग्रहका विचार भी पैदा नहीं हुआ था, जिससे अहिंसाके रास्ते स्वराज्यकी स्थापना की जाती। शिवाजीने हिंसाका मार्ग अस्वीकार नहीं किया था। स्वराज्य पैसेके बगैर तो स्थापित हो ही नहीं सकता था। जिसलिये जैसे वनराजने किया या आजके अनाकिस्टोको करना पड़ता है, उसी तरह शिवाजीने भी लुटेरोकी पद्धतिसे अपने प्रयत्नका आरम्भ किया। शिवाजीके सामने गुजराती, मराठी, हिन्दू या मुसलमानका प्रश्न नहीं था, जैसे अनाकिस्टोंके सामने बंगाली या भारवाडीका प्रश्न नहीं होता। जहां तक हो सके पहले सरकारी — यानी शिवाजीके समयमें बीजापुर आदि दक्षिणके राज्यो या मुगल राज्योंका — खजाना लूटा जाय। अुतनेसे काम न चले तो धनवान

गहरोको लूटा जाय — अर्थात् स्वराज्यके नहीं, बल्कि मुसलमानोंके ।  
 उन समय सूरत बहुत ही समृद्ध शहर था । वह मुसलमानोंका था ।  
 बिसलिअे शिवाजीने उसे लूटा, जैसे अनाकिस्ट मालदार बगालियोंको  
 कलकत्तेमें लूटते हैं । शिवाजीने गुजरातियोंको या गुजरातियोंके सूरतको  
 लूटा ही न था । उन्होंने तो मुगलोंके सूरत और मुगल प्रजाको लूटा  
 था । सूरत गुजरातमें था, यह तो अेक सयोग ही माना जायगा । वह  
 कोकणमें होता तो भी शिवाजी अुने लूटते । शिवाजीको गुजरातियोंसे  
 दुश्मनी नहीं थी, सूरतसे दुश्मनी नहीं थी; अुनकी तो मुगलोंसे दुश्मनी थी,  
 और अुन्हें पैसेकी जरूरत थी । सूरत मुगल राज्यमें था और अुनमें पैसा  
 था । बिसलिअे सूरत अुन्हें लूटने योग्य मालूम हुआ । अुसमें गुजराती  
 लूटे गये, यह तो अेक अैसी अडचन थी जो टाली नहीं जा सकती थी ।  
 अुसे यदि गुजराती लोग दुश्मनी समझें, तो यह अुनकी भूल ही होगी ।  
 यदि बोरसदके बावरा डाकूमें बनराज या शिवाजी जैसी स्वराज्यकी  
 महत्वाकांक्षा होती, नीतिमत्ता होती और अुसका पास सौधा पडकर  
 वह स्वराज्यकी स्थापना कर देता, तो क्या खुद बोरसदके लोग  
 ही अभिमानके साथ 'वीर बावरा' कहकर अुसका नाम नहीं लेते ?  
 हिंसाकी राहसे स्वराज्य स्थापित करनेवालोंको आरममें लूट-पाट  
 करनी ही पडती है, अैसा मानकर बोरसदके लोग भी अपनी लूटको  
 अुदारतासे भूल जाते और अुनका यशोगान करते ।

बिस प्रकार सभी हकीकतें बताते हुअे भी मेरी नम्रझमे तीनों  
 किस्मोंको योग्य दृष्टिसे विद्यार्थियोंके सामने पेश किया जा सकता है ।

धर्माधर्मका अपने लिअे निर्णय करनेमें मनुष्यताको ही महत्त्व  
 दें, और दूसरोंके हो चुके व्यवहारके बारेमें अुनके दृष्टिबिन्दुको  
 समझकर विचार करनेका प्रयत्न करें, तो भूजे लगता है कि जैनी  
 कठिनाभियां बहुत-कुछ हल हो सकती हैं ।

नवजीवन, केरलवणी अक, २७-९-१९२५

## ‘पगदंडी’ की प्रस्तावना

श्री नानाभाजी भट्टकी पुस्तककी प्रस्तावना में अपनी वृष्टता प्रकट करनेके लिये नहीं लिख रहा हूँ, बल्कि बिसलिये लिख रहा हूँ कि मेरे मनमें अुनके प्रति जो आदर है वह प्रकट हो और अुन्होंने जो अिच्छा बतायी है अुसे मान कर मुझे आत्म-सन्तोषका अनुभव हो ।

श्री नानाभाजीने जब शिक्षाके क्षेत्रमें प्रवेश किया, तब मैं अंग्रेजीकी चौथी या पाचवीं कक्षामें पढ़ता हूँगा । अुन्होंने तो पढ़ते-पढ़ते ही पढ़ाना शुरू कर दिया था और डिग्री मिलनेके पहले ही अपने जीवनका कार्य निश्चित करके अुममें प्रविष्ट हो गये थे । आज तक वे अुसी कार्यमें लगे हुये हैं । अुनके परंपरागत संस्कार भी अुस कार्यके अनुकूल थे और योग्य परिस्थितिया भी अुनके लिये तैयार होती गयी । वह कार्य अुनकी प्रकृतिके अनुरूप — स्वभाव-नियत था । अुसीको अुन्होंने बुद्धिसे हेतुपूर्वक वरण करके विशेष रूपमें अपनाया, और मन, वाणी तथा कर्म तीनोंको अुसमें लगाकर वर्षों तक अुसीका अेकाग्र चिन्तन किया, अुसके लिये आवश्यक सद्गुण और कुशलतायें प्राप्त की, अुस कार्यको चमकाया, अुस क्षेत्रमें महत्ता प्राप्त की, अपना विकास किया, और स्वकर्माचरण द्वारा मनुष्य किस प्रकार श्रेय-साधना कर सकता है विसका अुदाहरण दुनियाके सामने पेश किया । साथ ही वे गुजरातमें शिक्षाके नवयुगके प्रवर्तक बने ।

जो मनुष्य जीवनभर अेक ही कार्यमें लगा रहेगा, वह अुस क्षेत्रका अनुभवो तो बन ही जायगा । परंतु सभी अनुभवो जागरूक रहकर — स्मृतिपूर्वक अनुभव नहीं लेते । अधिकतर लोग तो अुस कार्यको अपनी सहज आदत बनाकर अुसे अपने चित्तके तंद्रिल भागका अंग बना देते हैं ।

अपनी बुद्धि के आखिरी हिस्सेमें यदि वे अपने अनुभवों का कोड़ी भाग किनीसे कहते हैं, तो वह अधिकतर किस्से और चुटकलों के रूपमें होता है या अपनी सफलता-विफलता के परिणामस्वरूप उस कार्य के संबंधमें बुनका आशावादी या निराशावादी अंतिम सार ही होता है। वे अपने पीछे जानेवालों को उपयोगी हो सकें जैसे दिशासूचक चिह्न बताने का काम नहीं करते। यह काम तो जो जागरूक रहकर — स्मृतिपूर्वक काम करता हो वही कर सकता है।

बिस पुस्तकमें न तो श्री नानाभाजी के शिक्षक के रूपमें लगभग चालीस-पैंतालीस वर्ष के जीवन के मनोरंजक किस्से या चुटकलें हैं और न उन्हें जीवनमें मिली हुई सफलता-विफलताओं का अन्तिम सारमात्र है। परंतु ‘शिक्षा’ को जीवन-विज्ञान का एक विशाल प्रदेश समझकर, उस प्रदेश के एक बुद्धिमान और सावधान किसान की तरह हर क्षेत्रमें कहां किस प्रकार की जमीन है — कहा मिट्टी है, कहा कंकर है, कहा पत्थर है, कहा घास है, कहां गोखरू हैं, कहा कांटे हैं, कहा अंचामी है, कहा नीचाजी है, कहां सख्त जमीन है, कहा दलदल है, कौनसा हिस्सा किन किन चिह्नों से पहचाना जाता है — आदि बातों की छानबीन करते-करते जो टिप्पणियां लिखते गये हैं, बुन्ही को यहा प्रकाशित किया गया है। जो भी मनुष्य शिक्षा के प्रदेशमें काम करेगा, फिर वह उसे सुदूर-निर्वाह के घघे के रूपमें अपनाये, या वह घन्घा करनेवालों को काम देकर बुनने का काम लेनेवाला मालिक (डिरेक्टर) बने, या अन्वेषणकर्ता वैज्ञानिक बने, उसे बिस प्रदेश के किसी-न-किसी क्षेत्र का सामना करना ही होगा। जैसे नव लोगों के लिये ये टिप्पणियां अभी कमी वर्षों तक उपयोगी निद्रा होगी। ये टिप्पणियां चालीससे भी अधिक वर्षों में जो अनुभव हुआ है उस पर आज की दृष्टि से विचार करके नहीं लिखी गयी हैं। परंतु जैसे एक शोधक अपनी प्रयोगशाला में रोज जो प्रयोग करता है या अपनी निगरानी में होते देखता है बुन की डायरी रखता है, तथा बुन प्रयोगों के संबंधमें उस दिन के अपने विचार लिखता है



या जिनमें अनुभवसे सच्ची मालूम हुयी और वादमें गलत मालूम हुयी अपनी आजमाविजों और विचारमाला भी रहती है, उसी प्रकारकी ये टिप्पणियां हैं।

वादमें गलत सावित होनेवाली टिप्पणियां भी दो प्रकारकी होती हैं। जिन्हें हम जीवनकी भूलें कहते हैं, उनमें कुछ तो वैसी होती हैं जो वादमें विचार करने पर भले भूल मालूम हो, परन्तु यह दिखानेवाली होती है कि जिन परिस्थितियोंमें वे कार्य हुये थे उनमें वैसा किये बिना चल ही नहीं सकता था, अथवा जीवनके उनमें ही अनुभव और विकासकी स्थितिमें वैसा ही होना संभव था। वैसी भूलें अकेले रीतिमें भूलें नहीं, बल्कि विकासकी भूमिका ही होती हैं। उस भूमिकामें वह कदम आगेकी दृष्टिसे सच्चा न होने पर भी अनिवार्य जैसा होता है। दूसरा प्रकार सच्ची भूलोका होता है। पाठक अन्हें भूलके रूपमें समझ ही लेता है। लेकिन -चूंकि वैसी भूलें बार-बार होनेकी संभावना रहती है, बिसलिअे उनकी टिप्पणियां दूसरोके लिअे संकेतरूप बनती हैं।

बिस प्रकार शिक्षाके प्रदेशमें श्री नानाभायी जिन-जिन पग-डण्डियोंसे होकर गुजरे हैं उन पर तथा श्री नानाभायी, उनके साथियों तथा समकालीन लोगोंके द्वारा बनी हुयी पगडण्डियों पर श्री नानाभायीने जो चिह्न देखे हैं, उनकी बिस पुस्तकमें नोब है। यो बिस पुस्तकको जो 'केजवणीनी पगदण्डी' (शिक्षाकी पगडण्डी) नाम दिया गया है वह सार्थक ही है।

समाप्त करनेके पहले श्री नानाभायीकी अके साहित्य-सेवाका भी अल्लेख कर दूं। हमारे देशके विद्वानोंमें यह फैशन हो गयी है कि किसी प्रचलित शब्दके यथार्थ होने पर भी उसे बिसलिअे अशिष्ट बताया जाता है कि वह लड़ हो गया है और उसकी जगह कोयी नया शब्द गढ़ा जाता है। अके समय वालकोको पढ़ानेवालेके लिअे 'पण्डित' (गुजरातीमें 'पढ्या', मराठीमें 'पंत') नाम आदरमूचक माना जाता था।

फिर जब पंडित, पंड्या, पन्त शब्दोंके लिजे विशेष आदरकी भावना पैदा करनेकी आवश्यकता हुआ, तो बुनमें ‘जी’ मिलाया गया। जिसके बाद मुसलमान कालमें देशी विद्या पढानेवालोंके लिजे अपुयोग किये जानेवाले बिन देशी शब्दोंकी अपेक्षा अरबी-फारसीके पढानेवालोंके लिजे बरते जानेवाले ‘मेहता’ तथा ‘मुनशी’ शब्द अधिक आदरसूचक माने गये। जिस प्रकार पण्डित और पण्ड्या ‘मेहता’ या ‘मुनशी’ बनने लगे। आगे चलकर बुन्हें भी विशेष आधारकी जरूरत पड़ने पर ‘जी’ का सहारा दिया गया। यों ‘मेहताजी’ और ‘मुनशीजी’ सामान्य नाम बन गये। जिसके बाद आया अग्रेजोंका जमाना। बुनकी शालाओंमें तो ‘मास्टर’ ही हो सकते हैं! जिसलिजे मेहताजी कहलानेकी अपेक्षा मास्टर कहलानेमें विशेष विज्जत मालूम हुआ। बितने पर भी कठिनायी दूर न हुआ। क्योंकि मास्टर तो वही कहा जायगा जो प्राथमिक या माध्यमिक शिखा देता है। कॉलेजमें पढानेवालेको ‘मास्टर’ कहना सम्यता नहीं मानी जा नकती। वहांका पढानेवाला तो ‘प्रोफेसर’ कहा जायगा।

फिर आया राष्ट्रीय जागृतिका जमाना। जिसलिजे हम अग्रेजी शब्दोंको छोड़कर सस्कृत व फारसीकी ओर मुड़े। मास्टर-टीचरका अनुवाद हुआ ‘शिक्षक’, ‘प्रोफेसर’ का ‘अध्यापक’ (महाराष्ट्रमें आचार्य) और प्रिन्सिपालका ‘आचार्य’ (महाराष्ट्रमें मुख्य आचार्य)। ‘मेहताजी’, ‘पंतजी’ तुच्छता बतलानेके लिजे अपुयोग किये जानेवाले शब्द बन गये। जमाना और आगे बढा। देशमें राष्ट्रीय शिक्षा फैली। अक लकीरको मिटाये बगैर छोटी करना हो तो बसके पास दूसरी बड़ी लकीर खोजनी चाहिये, जिस न्यायने अध्यापक शब्दने शिक्षक शब्दमें छोटापन ला दिया। शिक्षक शब्द छोड़कर नमीको अध्यापक (या आचार्य) कहनेका युग आरंभ हुआ। परंतु प्रोफेसरोंकी जिस प्रकार अवगणना कैसे हो नकती थी? बुन्होंने नमी युक्ति निकाली। वे अध्यापक न रहकर ‘प्राध्यापक’ या ‘प्राचार्य’ बन गये!

गुजरातने कभी वर्षों तक जिन्हें शामलदास कॉलेजके प्रोफेसर 'नृसिंहप्रसाद कालिदास भट्ट' के नामसे और बादमें दक्षिणामूर्ति विद्यार्थी-भवनके आचार्य 'नृसिंहप्रसाद अर्ध नानाभाभी भट्ट' के नामसे पहचाना है, अन्हीने आंवलाकी ग्रामदक्षिणामूर्ति शालाके 'मेहताजी नानाभाभी भट्ट' के नामसे अपना परिचय देकर शब्दोंके इतिहासमें 'शाला' तथा 'मेहताजी' जैसे शब्दोंको पुनः प्रतिष्ठित किया है।

जहां तहां अंच-नीचका भेद बतलानेवाली श्रेणियां खड़ी किये बिना हमें चैन ही नहीं पड़ता ! अंच-नीच समझनेके लिये जब दूसरा कोई निमित्त हाथ नहीं लगता, तो हम केवल शब्द बदलकर ही काल्पनिक अंच-नीचपन खड़ा कर देते हैं ! अतः हम साहित्य और शब्दोंका विकास मानते हैं। किन्तु वास्तवमें हम अतना ही करते हैं कि तत्त्वतः अेक ही काम करनेवाले लोगोंमें कम-ज्यादा प्रतिष्ठाके कृत्रिम भेद निर्माण करके अुनमें अप्यकि बीज बोते हैं। श्री नानाभाभीने अिस रूढ़िको तोड़कर समाजकी अेक बड़ी सेवा की है।

‘कोडियुं’, जून १९४६

# शिक्षामें विवेक

तीसरा भाग

प्रश्न-चर्चा



## विविध प्रश्न

[जो प्रश्न उत्तरो परसे ही समझमें आ सकते हैं, उन्हें अलगसे नहीं दिया गया है।]

१ जो शिक्षक सदा विद्यार्थी न रहे, वह सफल शिक्षक हो ही नहीं सकता। जिस बातमें वकील और शिक्षक समान है। असा बेक भी विषय नहीं है, जिसका ज्ञान उसे अपने धवेमें उपयोगी न हो। कानूनमें प्रतिदिन जो फेरबदल होते हैं, वही अदालतें जो नये-नये निर्णय देती हैं, उनसे वकीलको सदा परिचित रहना पड़ता है। उसी तरह शिक्षकको भी सदा ही शोधक रहना चाहिये। जो शिक्षक केवल पाठ्य-पुस्तकें पढ़ा देता है, वह तो शिक्षाका यंत्रमात्र है। आजकल अधिकतर असा ही यांत्रिक शिक्षण चलता है। वह शिक्षकोको सरल मालूम होता होगा; विद्यार्थियोंको परीक्षा पास करनेमें भी सुविधा-जनक रहता होगा; परंतु उससे न तो शिक्षककी प्रगति होती है और न विद्यार्थियोंकी। पाठ्य-पुस्तकें धीरे-धीरे तो बनेंगी ही। आपका पहला दल है। आप अपने अनुभवसे उन्हें तैयार करनेमें योग दें। परंतु पाठ्य-पुस्तकोंके बिना शिक्षाकी गाड़ी रुक जायगी, असी लाचारी न मालूम होनी चाहिये।

२. एक शिक्षकको एक माय अनेक वर्ग चलाने पड़े, यह स्थिति अच्छी तो हरगिज नहीं कहो जा सकती। यह पद्धति आर्थिक अभावविधाके कारण ही चलती है। विद्यार्थियोंकी मत्स्या कम हो तब भी यह रास्ता अपनाया पड़ता है। परंतु यह नव हमारी दरिद्रताको प्रकट करना है। जिसमें पद्धतिका शास्त्रीय समर्थन नहीं है।

परंतु जिन कठिनाओंको हल करनेके लिये मैं बड़े विद्या-लयोंमें छोटे विद्यार्थियोंके शिक्षकके रूपमें उपयोग करना अधिक पसंद

कहंगा। काफी शिक्षक होने पर भी मैं तो कहंगा कि होगियार बड़े विद्यार्थियोंको कुछ न कुछ शिक्षाका काम सौंपना चाहिये। जिससे संवधित थोड़ा पाठ्यक्रम भी उनके वर्गमें रखा जा सकता है। जिससे पढ़ानेवाले विद्यार्थीकी शक्ति बढ़ती है, उसका अपना ज्ञान पक्का होता है, और बहुत बार यह भी अनुभव होता है कि बालक बड़े शिक्षकके समझानेमें जो नहीं समझता, वह विद्यार्थीसे ज्यादा अच्छी तरह समझ जाता है।

आधे दिनकी शाला (शिफ्ट) की पद्धति भी व्यवस्थाकी असुविधा और समय तथा जगहकी किरायेतकी दृष्टिसे ही जारी हुई है। स्थानीय परिस्थिति जाने बिना जिस पर मैं टीका नहीं कर सकूंगा। परंतु विद्यार्थी-शिक्षककी पद्धतिमें मेरा जरूर विश्वास है।

३. प्र० — हमारे यहां मुसलमान विद्यार्थियोंको दो घण्टे अनिवार्य रूपमें अरबी सीखनी पड़ती है। उनके लिये जिस पढ़ावकी लिये आवश्यक समय कैसे निकाला जा सकता है?

अ० — जिसका उत्तर मैं नहीं दे सकता। सरकार और जिनकी मांग पर अरबीका शिक्षण शुरू किया गया है, वे जिस पर विचार करके जो निर्णय करें उसीके अनुसार चला जाय।

४. जिसमें शक नहीं कि कताबीका आरम्भ चरखेसे नहीं, तकलीमें होना चाहिये। शिक्षाशास्त्र और व्यावहारिक सुविधा दोनोंकी दृष्टिसे बालकोंके लिये तकली ही पहली सीढ़ी है। बालकोंको तकलीमें आनन्द आता है। वह फिरकनी और भँरिकी वहन है। चरखेकी अपेक्षा तकली पर आसानीसे हाथ जम जाता है। और जिसका तकली पर हाथ जम गया उसके लिये चरखे पर हाथ जमाना बाये हाथका खेल है। लेकिन चरखे पर हाथ बैठ जानेके बाद तकली पर हाथ बैठाना बितना आसान नहीं है। क्योंकि उसमें जबरदस्ती मन लगाना पड़ता है। व्यवहारकी दृष्टिसे देखें तो सबको चरखे देना और अतनी जगहकी व्यवस्था करना कठिन है। जिसके अलावा, छोटे

बालकोको चरखे तैयार करके देने पड़ेगे। माल टूटे या बिगड़े तब उसे सुधारनेके लिये बालकोको दूसरेकी मदद चाहिये। यानी वे परावलंबी रहेंगे। तकली तो स्वयं भी बना सकते हैं। वैसा करनेमें उन्हें खेल और काम दोनों मिलेंगे। दो कामोंके बीचके समयमें खेतमें, घरमें, सभामें जहां भी चाहो तकली चलायी जा सकती है। यदि शिक्षक पांच मिनटके लिये बाहर जाय तो बुतनी देरके लिये चरखा खोल कर चलानेका बालकोका मन नहीं होगा, लेकिन तकली तो वे तुरंत ही निकाल कर चलाने लगेंगे।

जिसके अलावा, जिस प्रश्नके पीछे यह विचार मालूम होता है कि तकली कुछ दिनके लिये है और चरखा हमेशा रखनेकी चीज है। यह भूल है। तकली और चरखा दोनों खादीके कार्यसाधक हैं और दोनोंका अस्म में सदाका स्थान है। वस्त्रस्वावलंबनके लिये चरखेका ही होना जरूरी नहीं है। मजदूरी पर कातनेवालेके लिये चरखा अनिवार्य माना जायगा। लेकिन अस्म में तो शायद वर्तमान चरखेका स्थान मगन चरखा ले सकता है। सादे चरखेके और मगन चरखेके उत्पादनमें बड़ा फर्क तो रहेगा ही। उसी प्रकार तकली और चरखेके बीच भी रहेगा। फिर भी, तकलीकी जो गति आज सिद्ध हुई है वह अतनी तो है कि उसे वस्त्रोत्पादक यंत्रके रूपमें तुच्छ नहीं कहा जा सकता। तकलीका कुशल कतवैया चरखेके साधारण कतवयेको स्पर्धामें हरा सकता है। बिनोबा तकलीको जो वस्त्रपूर्णा कहते हैं, वह कोसी बुनका तकलीके लिये पागलपनकी हद तक पहुंचा हुआ उत्साह नहीं है, बल्कि अनेक गणितशास्त्री और शिक्षाशास्त्रीके अनुभवोंका निचोड़ है।

हमारी शिक्षाका अनेक दोष यह है कि हम दाहिने हाथने या बायें हाथसे काम करनेवाले बन जाते हैं। वह हमें दोनों हाथोंसे काम करनेकी आदत नहीं डालती। यह दोष तकलीको दोनों हाथोंसे चलानेका अन्यास करनेसे दूर हो जायगा। तकली पर गुजरातने पूरा ध्यान नहीं दिया, यह मुझे ठीक नहीं मालूम होता।



तकलीको जाघ पर घुमानेमें जाघको खुली रखना पड़ता है। वह कुछ लोगोंको सम्यताकी दृष्टिसे अच्छा नहीं लगता, असा मैंने मुना है। यह तरीका अनिवार्य तो नहीं है, परंतु यदि अनिवार्य भी हो तो क्या? जिम देशमें गरीबीके कारण चीबीसो घण्टे जाघ खुली रखकर स्त्री-पुरुष दोनोंको जीवन बिताना पड़ता है, वहां यदि कताबीके समय चड़ी या घोती अूची चढानी पड़े, तो अुममें गर्म किस बातकी? व्यायामशालामें क्या करते हैं? तैरनेके समय क्या करते हैं? जिससे यही मालूम होता है कि अभी हमारी दृष्टि देहातकी ओर नहीं मुड़ी है। हमें अभी अपने आसपास सफेदपोश वर्ग ही घिरा दिखायी देता है। लेकिन मूरत जिलेमें तो सफेदपोश वर्गोंकी स्त्रियां भी कछौटा लगाकर समाजमें घूमती-फिरती हैं। सम्यताके अैसे गलत खयाल हमें छोड़ देने चाहिये।

५. अुद्योगके समयमें हमें काम पर ही ध्यान रखना चाहिये। जिसमें शक नहीं कि अुस समय दूसरे विषय पढ़ानेका लोभ रखनेसे काम बिगड़ता है या अुद्योगकी गति कम होती है। परंतु अुद्योगमें संबंध रखनेवाली बातें या बहुतेरी जानकारी अुभी समय बतलायी जा सकती है। जाकिरहुमेन कमेटीने कहा है कि अुद्योगसे संबंधित शास्त्र अुद्योगके समय ही सिखाया जाय। यह तो स्पष्ट है कि जिससे प्रत्यक्ष कामका समय अुतना कम होगा। अुद्योगके कुछ काम अैसे अवश्य होते हैं, जिनके साथ याद किये हुअे गीत-कविता वगैरा चलाये जा सकते हैं। कोई काम अैसा न होना चाहिये, जिसमें अुद्योगके काममें आंख हटानी पड़े। अमुक समय तो केवल मौन रखनेका ही नियम होना चाहिये।

६. अैसा नहीं हो सकता कि कांग्रेसी सरकार राष्ट्रीय साहित्य स्कूलमें न आने दे। अुसकी मांग कीजिये।

७. शालामें सजा — यानी छड़ी या तमाचे मारना, चिमटी भरना, अगूठे पकड़वाना वगैरा — की मनाही होनी चाहिये। यह हो सकता

है कि किसी लड़केको मुधारनेकी शिक्षाकोमें ताकत न हो। उसे गालामे निकाल देनेका प्रसंग भी आ सकता है। लेकिन सजाका रास्ता अस्तित्थार करना अुचित नही है।

८ बालकको घरके लिअे अभ्यास देना मे कुछ अंशमें आवश्यक मानता हू। उसे स्वाध्यायकी आदत पड़नी चाहिये। अलवत्ता, बालकके सारे वोजका ध्यान रखकर ही यह होना चाहिये। बालकने घर पर अभ्यास किया या नही, अंसी चिट्ठी अुससे मागनेका तरीका ठीक नही है। अुसमें झूठ ही बोलना पडता है।

९ बुनियादी शिक्षाका अभ्यासक्रम आसान है या कम है, यह कहना ठीक नही है। वह लगभग अंग्रेजी-रहित मैट्रिकके बराबर है। अुलटे, सभावना यह है कि वह नात वर्षमें पूरा न किया जा सके। अतः अुमे पूरा करनेके लिअे यदि अवधि बढानी पड़े, सातके बढले आठ या नौ वर्ष करने पड़ें, तो अुसमें मुझे कोअी आपत्ति नही है।

१०. बुनियादी शिक्षा जहा समाप्त होगी, वहासे माध्यमिक शिक्षाके पाठ्यक्रमके बारेमें विचार करना होगा। माध्यमिक शिक्षा यहासे आरभ होनी चाहिये, अंना पहलेसे निश्चित करके बुनियादी शिक्षाको वहा तक लानेका यह अुलटा तरीका कैसे चल सकता है? लाखो बालकोको नात वर्ष तक पढनेके बाद सत्सारमें प्रवेश करना होगा। अुनके लिअे किन प्रकारकी और कितनी शिक्षा अनिवार्य और संभव है, अिमना विचार करके जो पाठ्यक्रम बनाया जाय वह बुनियादी शिक्षा है। जिन्हें आगे पढना हो वे वहासे आगे बढें, और अुनकी शिक्षाकी योजना बनानेवाले यह ध्यानमें रखकर अुनका पाठ्यक्रम तैयार न्ने कि वे कितना पढकर आये हैं।

११. नारी प्रजाके बालकोको छात्रालयोंमें नही रखा जा सकता। यह अिष्ट भी नही है। अुत्साही और अच्छे शिक्षक अितना कर सकते हैं कि अमुक समयको छोडकर शेष समय विद्यार्थी गालामें रहें; वही नोयें। परन्तु अंना अनिवार्य कर देनेने लाभ नही होगा। अिसके

विपरीत, असा नियम बनाना भी आवश्यक हो सकता है कि बालकोको रहने-सोनेके लिये शालामें बुलानेके पहले शिक्षकको अिजाजत लेनी चाहिये। क्योंकि खेदजनक सत्य यह है कि कभी-कभी शिक्षक बालकोको कुमार्ग पर भी ले जाते हैं। जिससे शिक्षकको असी अिजाजत देनेके पहले जाच-पडताल करना जरूरी होगा।

१२. धार्मिक शिक्षाके बारेमें 'हरिजनबंधु' में जो लेख छप चुके हैं वे आप देख लें। धार्मिक वृत्ति शिक्षकके जीवनसे पैदा होती है। उसमें प्रार्थनाका स्थान है। परंतु प्रार्थना धार्मिक वृत्तिसे ही तो ही। प्रार्थना असी रखी जाय जो सभी समझदार आदमियोंको मान्य हो। जिन्हें धर्मके नाम पर झगड़े ही करने हो उन्हें सतुष्ट नहीं किया जा सकता। भिन्न-भिन्न त्यौहार मनानेसे भिन्न-भिन्न धर्मोंके बालकोको अपने धर्मकी खास-खास विशेषतायें जाननेको मिलती हैं। जिसमें शिक्षक अुदार वृत्तिवाला और सब धर्मोंके प्रति आदरभाव रखनेवाला होना चाहिये। तभी वह विद्यार्थियोंमें सच्ची धार्मिक वृत्तिका विकास कर सकेगा। नहीं तो वह अुनमें सकुचित धार्मिक अहंकार बढ़ायेगा।

१३. सांप्रदायिक झगड़ोंकी अपेक्षा ग्रामशिक्षकके सामने दल-बन्दीके झगड़ोंका प्रश्न विशेष महत्त्व रखता है। शिक्षक किसी अेक दलमें मिल जाता है और फिर या तो वह अुस दलका अकुनि बनता है या अुसके हाथका खिलौना। जिसमें से कभी कभी वह दो दलोंको लड़ाकर या अुनके बीच समझौता करानेवाला मध्यस्थ बनकर अपनी कमाअी बढ़ाता है। शिक्षकको किसी झगड़ेमें तभी हाथ डालना चाहिये जब वह दोनों दलोंमें समाधान करा सके; नहीं तो अुसे दोनों दलोंसे अलग ही रहना चाहिये।

१४. व्यसनी शिक्षक विद्यार्थीके व्यसन नहीं छुड़ा सकता, सिर्फ अुन्हें सावधान कर सकता है। व्यसन न छोड़ सकनेवाला शिक्षक भी अपनी निर्बलता बतलाकर विद्यार्थीको अपुदेश दे। अुसमें कितनी सफलता मिलेगी यह नहीं कहा जा सकता।

## विविध प्रश्न

१५ जिन गावमें बुनियादी शिक्षा दाखिल की गयी हो, उस गावका कोजी आदमी यदि अपने बालकको पुरानी शिक्षा ही देना चाहता हो, तो उसे जहाँ पुरानी पद्धतिकी शाला हो वही अपने लड़केको भेजना होगा। जब तक दोनों तरहकी शालायें चलती होंगी तभी तक ऐसा हो सकेगा। वातावरणको अनुकूल बनानेका काम कांग्रेस समितियोंका भी है। वे आपकी सहायता जरूर करेंगी, ऐसी अपेक्षा रखनेका आपको अधिकार है।

१६. प्रतिस्पर्धा और पारितोषिकको जितना कम स्थान दिया दिया जाय उतना ही अच्छा होगा। लेकिन जिसमें शका है कि जिन्हें सजा जितना ही बुरा कहा जा सकता है या नहीं। लालच पैदा करनेके लिये नहीं, बल्कि कदम बतलानेके लिये पारितोषिक जैसी चीजका कुछ स्थान हो सकता है। उत्साह बढ़ानेकी दृष्टिसे भी प्रतिस्पर्धायें रखी जा सकती हैं। जैसे खेलोंमें होता है, वैसे काममें भी हो सकता है। पारितोषिक देनेमें विवेक होना चाहिये। कदमके रूपमें केवल धन्यवादका पत्र भी दिया जा सकता है, और जहाँ गरीबी हो वहाँ उपयोगी साधन भी दिये जा सकते हैं।

१७ प्र० — वर्धा-योजनाकी शालाकी सफलताका माप-दण्ड क्या हो ?

बु० — उसमें बुधोग और शिक्षा दोनोंकी छूट लगेगी। बालकको जो बातें शालामें करनी या पढ़नी होंगी, उन्हें वह घर और पड़ोसियों तक पहुँचावेगा। यानी चरखेका प्रवेग उसके गांवमें भी होगा। शालामें हुआ पढ़ाई उसके दादा-दादीको भी मिलेगी। बुनियादी शालाका बालक दादी मासे जो बातें सुनेगा उनके बदलेमें उन्हें शालाकी बातें सिखाने लगेगा। जो मफाजी शालामें रखनी या करनी होती है, वही सफाजी वह अपने घरमें भी करेगा। गावमें बुधोग बढ़ेगा; स्वावलंबन बढ़ेगा; गावके खर्चकी अपेक्षा आय बढ़ेगी।

शाला छोड़ते समय विद्यार्थीमें जितना आत्म-विश्वास आ जाना चाहिये कि अब वह दुनियामें अपने पाव पर खड़ा रहकर जीवन बिता सकेगा। यदि उसे ज्यादा पढ़नेकी मिच्छा होगी तो अन्तमें अपने बल पर बड़े विद्यालयमें भरती होनेका साहस होगा। जिसके अलावा उसकी नागरिक वृत्तिका अच्छी तरह विकास हुआ होना चाहिये। नागरिक वृत्ति यानी जिस मानव-समाजका वह अंग है अन्त समाजके प्रति अपने सब धर्मोंका भलीभांति पालन करनेकी वृत्ति। जिसके मूलमें हिंसक संस्कृतिकी जगह अहिंसक संस्कृति पैदा करनेकी भावना है। हमें ऐसी संस्कृति पैदा करनी है, जिसमें बहुतेके हितोंका हनन करके कुछ ही वर्गोंमें ज्ञान, कला और वैभवकी वृद्धि करनेकी अपेक्षा सभी वर्गोंमें अन्तका प्रचार हो और अच्च-नीचकी भावनाकी जगह सबमें समताकी भावनाका विकास हो। यह लक्ष्य जितने अंशमें सिद्ध होगा, अन्तने ही अंशमें बुनियादी शिक्षा सफल मानी जायगी।

हरिजनवधु, १६-४-१९३९

## विद्यार्थी जीवनकी दुरवस्था\*

प्र० — आजका विद्यार्थी जीवन छिन्न-भिन्न और विकृत हो गया है। आपकी रायमें उसके कारण और उपाय क्या हैं?

मु० — प्रश्न परसे मुझे यह मान लेना चाहिये कि यह प्रश्न पूछने-वाले विद्यार्थी असा समझते हैं कि उनका जीवन छिन्न-भिन्न हो गया है। गायद आपमें सभी जिस खयालके न हो, परंतु कुछ लोग होंगे। कुछ हद तक यह बात सच भी है। आज न केवल विद्यार्थियोंका जीवन छिन्न-भिन्न हो गया है, बल्कि सारे हिन्दुस्तानका जीवन छिन्न-भिन्न हो गया है। संसारमें अनेक नये अन्वेषण हो रहे हैं, फिर भी अशांति और जुलम बढ़ते जा रहे हैं। हमारे देशमें हमारा समाज और जीवन जो छिन्न-भिन्न हो गया है, उसके कारण स्पष्ट है, और वह है हमारी पराधीनता। यह पराधीनता जिसलिसे आजी है कि हमने सच्चे धर्मका नाश कर दिया है। सच्चे धर्मके नाशसे सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक सभी तरहसे हमारी अवनति हो गयी है और हमारा जीवन अव्यवस्थित हो गया है। राजनीतिक अवनतिसे परतंत्रता आजी और उसके बाद अनेक अनर्थोंकी परंपरा चली आजी है। जिस स्थितिसे मुक्त होनेके लिये हमें जहासे धर्मका ह्रास आरंभ हुआ है वही पहुंचना चाहिये। अर्थात् धर्मका संशोधन करना होगा। धर्मके संशोधनसे हमारे समाज और जीवनका शोधन होगा। मैं यहां धर्म शब्दका अुपयोग 'रिलिजन' के अर्थमें नहीं, बल्कि अधिक विशाल अर्थमें कर रहा हूँ। धर्मका अर्थ है वह वस्तु या वह जीवन-व्यवस्था जो मानव-समाजको एक विशाल कुटुम्बमें एकत्रित कर देती है, अुममें विशालताकी भावना

---

\* रविवार, ता० २९ नवम्बर, १९३६ को शामके चार बजे विद्यार्थी-संघके आश्रयमें गूजरात विद्यापीठमें हुई प्रश्नोत्तरी प्रकरण २ में ६ तक।

पैदा करती है। यही धर्मका लक्षण है। संकुचितताको धर्मका लक्षण नहीं कहा जा सकता। जो धर्म मनुष्यमें संकुचितता पैदा करे और समाजकी ऐसी रचना करे जिससे मनुष्य-मनुष्यमें भेद पैदा हो, मनुष्यका व्यक्तित्व भी वैसा ही बन जाय, वह धर्म नहीं बल्कि धर्मका आभास मात्र है। मेरे विचारसे हिन्दुस्तानमें हमने धर्मके बारेमें खूब विचार किया है, तत्त्वज्ञानमें भी हम खूब गहरे भूतरे हैं, फिर भी जिन सबके कारण हम व्यक्तिवादी बन गये हैं। हमारी हरअेक प्रवृत्तिका ध्येय, फिर वह आध्यात्मिक प्रवृत्ति हो या आर्थिक, व्यक्तिगत लाभ हो गया है। मोक्षका विचार भी खुद अपने लिये ही किया जाता है। 'आत्मार्ये पृथ्वी त्यजेन्' में भी हम स्वार्थसे ही प्रेरित होते हैं। जिस प्रकार धर्मका ध्येय व्यक्तिगत हो जानेसे धर्म संकुचित हो गया। जिससे समभावका, जो धर्मकी आत्मा है, विस्तार होनेके बदले विषमता पैदा करनेवाली धर्म-परम्परा आरंभ हो गयी। जिसका सीधा परिणाम यह निकला कि समाज और राज्य-व्यवस्थामें सच्ची वस्तुका ह्रास होता गया और सड़ाघ पैदा हुयी। जिस अवनत दशामें से निकलकर फिर उन्नति करनेके लिये व्यक्तिगत नहीं, बल्कि सामूहिक जीवन वितानेकी आदत डालनी चाहिये।

परंतु यह तो सारे समाजकी सामान्य बात हुयी। विद्यार्थियोंका जीवन छिन्न-भिन्न होता जा रहा है, उसकी जड़में विचार करने जैसी अेक दूसरी चीज है। आज विद्यार्थी जिनसे संस्कार ग्रहण करते हैं, वे उनके गुरु हैं। विद्यार्थियोंके गुरु आज कौन हैं, जिसका निरीक्षण करने पर मुझे दो गुरु दिखायी दिये हैं। अेक तो पश्चिमके लेखक और दूसरे नाटक-सिनेमाके नट-नटी। आजके बहुतेरे रीति-रिवाज सिनेमासे ही सीखे जाते हैं। आजके शरीर-मडन और सामाजिक स्वतंत्रता तथा मर्यादाकी बातें रंगभूमिसे ही ली जाती हैं। हमारे जमानेमें भी यह था, परंतु उस समय रंगभूमिका जितना विक्रम नहीं हुआ था। आज तो वह बहुत ही आगे बढ़ गयी है।

बिसके अलावा, उसका पोषण करनेवाली फिलसूफी और माहित्यका प्रवाह भी बहता ही जा रहा है। विशेष ध्यानमें लेने जैसी बात तो यह है कि विद्यार्थीके आसपासकी सारी प्रवृत्तियां उस पर जैसे सत्कार डालती हैं कि बचपनमें ही भोगके प्रति उसकी अभिरुचि बढ़े। बुद्धोद्योगका जो कुछ भी विकास हो रहा है, उस सबकी जड़में यह मान्यता है कि मनुष्यका सर्जन भोग भोगनेके लिये ही हुआ है। धर्म-ग्रन्थोंमें लिखा है कि जीवने सब कुछ रचकर मनुष्यको सौंप दिया है, जिसलिये मनुष्यने मान लिया कि यह सब उसके अपभोगके लिये है। यह मान्यता किसे रोचक न लगेगी? मनुष्यको रोचक लगी, जिसलिये उसे यह मान्यता पसन्द आयी।

अतः वस्तुस्थिति यह है कि जो मुहसे त्यागकी बातें करते हैं उनका जीवन भी भोगकी तरफ खिंच रहा है। मनुष्यका निश्चय-बल और समय-शक्ति अतनी घट गयी है कि संयममें स्थिर रहनेकी अपेक्षा भोगमें फिगलनेकी तरफ उसका मन उसे खींच ले जाता है। गाला-महाशालाओंमें खूब पढनेके बाद भी यही स्थिति रहती है, जिसलिये वह चुपचाप उस परिणामको सहन करता है। जिसलिये जब भोग उन पर आक्रमण करता है, तो मन निर्वल होनेसे वह हार जाता है। जिस स्थितिने छूटनेके लिये जिस प्रकारकी मस्कार-प्राप्तिसे ही छूटना चाहिये। किन्तु वह कठिन मालूम होता है, क्योंकि हमारी रीतीके लिये भी हमें यह शिक्षा लेनी ही पडती है।

दूसरी ओर विद्यार्थी पश्चिमके समृद्ध देशोंकी जीवन-पद्धतिका अनुकरण करनेका प्रयत्न करते हैं। गरीब आदमी धनवानकी नकल करता है तो वह अपनी नादी-नी झोंपडी भी खोता है और बुने महल भी नहीं मिलता। पश्चिमके समृद्ध देशोंने भोगका जीवन विनानेके लिये अतने साधन और सुविधायें पैदा की हैं कि उनके कारण उनकी शारीरिक शक्ति और भोगशक्ति टिकी रहती है। लेकिन जिस भोगी जीवनकी छूत जब फैगनके रूपमें गरीबको लगती है तब वह



अससे वच नहीं सकता। अमीरको क्षय हो जाय तो वह चाहे जो साधन जुटाकर अससे वच सकता है; परंतु यदि गरीब अनुकरण करके क्षयका शिकार हो जाय तो अससे मरना ही होगा। जिस प्रकार युरोपकी समृद्ध प्रजाके भोज-शौक, भोग-विलासको आदर्श बनाकर असका अनुकरण करेंगे तो हमारी हार निश्चित है। अन्के पास अपार कृत्रिम साधन हैं। किन्तु जहां दूध जैसी चीज भी नसीब न होती हो, वहाकी प्रजा अन्के जैसे विकारोका सेवन करे तो असका नाश ही होगा। मतलब यह कि यदि आजके विद्यार्थी जीवनको अुन्नत और विकसित बनाना हो, तो असका यही रास्ता है कि भोग-विलास और भोज-शौकका जीवन छोड़कर हम संयमी जीवन बितावें। यदि विद्यार्थी संयमी न बनें तो देशकी पराधीनता भी दूर नहीं हो सकती।

हरिजनवधु, २७-१२-१९३६

### ३

## धंधा या विकास?

प्र० — आपने 'हरिजनवधु' में लिखा है कि विद्यार्थियोंको अपना भावी धंधा आजसे ही निश्चित कर लेना चाहिये। परंतु क्या जिसने विद्यार्थीका सच्चा विकास रुक नहीं जायगा?

अु० — यहां विद्यार्थीके विकासका सामान्य अर्थ करें तो मैं कहूंगा कि वह नहीं रुकेगा। आज जो शिक्षा दी जा रही है अससे बुद्धिका विकास नहीं होता। बुद्धिके विकासका प्रमाण और कसौटी क्या है? बुद्धि यानी निर्णय करनेकी शक्ति। विद्यार्थीको किस तरह रहना चाहिये, किस तरह जीना चाहिये, जीवन क्या है—जिन सब बातोंमें निर्णय करना आ जाय तो कहा जा सकता है कि असने बुद्धिका विकास किया है। मैट्रिक पास होनेके बाद विद्यार्थी यह तय

नहीं कर पाता कि अब क्या किया जाय। अतः अनिश्चिततामें वह तय करता है कि चलो, चार वर्ष और निकालें, फिर जिस बातका निर्णय करेंगे। जितना पढ़ लेनेके बाद भी वह यह निश्चय नहीं कर पाता कि अब क्या करूंगा। जिस प्रकार अनिश्चिततामें ही जीवनका उत्तम समय बिगाड़नेके बाद भी जब हम अनिर्णयमें ही रहते हैं, तब कैसे कहा जा सकता है कि हमने बुद्धिका विकास किया ? जो किसान खेती करता है वह जानता है कि खेतकी जुतायी कैसे की जाय। मोटर चलानेवाला भी जानता है कि उसे किस रास्ते जाना है। लेकिन पड़े-लिखे होने पर भी हमें यह खयाल नहीं होता कि हमें किन रास्ते जाना है।

वात यह है कि स्कूल-कॉलेजोंमें हम बुद्धिकी नहीं बल्कि तर्क-शास्त्रकी शिक्षा लेते हैं। और तर्कसे पूर्वपक्ष और उत्तरपक्षकी रचना करनेकी शक्ति ही बढ़ती है, सिर्फ विचारोको व्यवस्थित रूप देनेकी कला हाथ आती है। जैसे कोअी पिंगलशास्त्री विविध अक्षरो या मात्राओंको जमा कर छन्दकी रचना कर सकता है, जैसे कोअी संगीतशास्त्री विविध स्वरोंसे संगीतकी योजना कर सकता है, अुसी प्रकार हम शिक्षाके द्वारा तर्कको व्यवस्थित करनेकी कला प्राप्त करते हैं। मुझे कुछ बी० एस्-सी० के विद्यार्थी भी अैने मिलते हैं, जिन्होंने विज्ञानमें भी केवल तर्कका ही ज्ञान प्राप्त किया होना है। मनलव यह कि गालामे बुद्धिकी शिक्षा दी जाती है, यह मानना भ्रम है। वह भ्रम हमें निकाल देना चाहिये और मनसना चाहिये कि यह शिक्षा बुद्धिकी नहीं बल्कि तार्किक शिक्षा ही है। केवल तर्ककी शिक्षामे निश्चय करनेकी शक्ति घटती जाती है, और आत्मबल जैसी कोअी वस्तु हममें नहीं रहती। जीवनके नवोत्तम काल, विद्यार्थी जीवन, के पहले पञ्चान वर्ष यदि हम बिना किनी निर्णयके बिनाये, तब यदि बादके पचान-पन्नपन वर्षोंमें — नां वर्ष तो हरगिज नहीं — पहलेसे मन्हार बाधक बनें तो अुसमें आश्चर्य ही क्या ?

अधिकतर लोग मेहनत करके खानेकी स्थितिमें होते हैं। मेहनत करके खाना जीवनका अेक बड़ा सत्य है। जिसलिये यदि पहलेसे ही जीवनका मार्ग निश्चित हो जाय, तो उससे निश्चयीकी संस्कारिता बढ़ेगी। असा मनुष्य हर चीजमें अपने विकासकी दृष्टि रखेगा। वह प्रत्येक कार्यमें सावधानी रखेगा। जिसे यही मालूम न हो कि कहां जाना है, वह किसमें से क्या ले सकेगा? जिसलिये मुझे लगता है कि वचनसे ही विद्यार्थीको यह निश्चय करा देना चाहिये कि उसको क्या बनना है। सारे संस्कार जीवनके आसपास गुथे होने चाहिये। अतः संस्कारोंसे भले वह ललित कलाकार बने या औद्योगिक कारीगर, परंतु वह भला नागरिक तो होगा ही। दक्षिण अफ्रीकाका प्रेसिडेंट जनरल बोथा कुशल गड़रिया भी था। जनरल स्मट्सके बारेमें भी यही कहा जाता है। जिसका अर्थ यह हुआ कि कोभी मनुष्य मोची होने पर भी कांग्रेसका अध्यक्ष हो सकता है। मोची भी नागरिक होगा। वही सच्चा नागरिक है, जो किसी अुपयोगी ध्वमे कुशल है। जिसमें किसी भी अुपयोगी ध्वेकी निश्चितता हो और जो अपनी कुशलता और योग्यताका अुपयोग समाजके हितके लिये करना जानता हो, वह सच्चा नागरिक है।

यहां मैं तीसरे प्रश्नको भी मिला देता हूं। क्योंकि उसमें भी यह पूछा गया है कि “हिन्दुस्तानकी आजकी परिस्थितिमें विद्यार्थियोंको कुशल कारीगर बनाने पर विशेष जोर दिया जाय या अुन्हें आदर्श नागरिक बनानेका प्रयत्न किया जाय?”

अच्छा नागरिक बननेके लिये किसी भी धन्वेकी निश्चितता आवश्यक है, क्योंकि जिसके पास धन्वा नहीं वह बिना वर्णका है। कोभी भी निश्चित व्यय न रखनेवाला वर्णहीन — वगैर धन्वेका — आदमी नागरिक नहीं हो सकता। जिस मामलेमें विद्यार्थीको पहलेसे ही निश्चितता होनी चाहिये। आज प्राथमिक शिक्षामें लिखना, पढ़ना और हिमाव करना सिखाया जाता है। ये तीन काफी नहीं होते, जिसलिये

जिनमें मैं चौथा और जोड़ता हूँ कि असे 'मैकेनिक' भी होना चाहिये। जिसे सादे औजारोंका भी उपयोग करना नहीं आता, अनेक प्राथमिक शिक्षण नहीं लिया असा समझना चाहिये। यानी औजारोंका सादा उपयोग प्राथमिक शिक्षाका अंग माना जाना चाहिये। हर विद्यार्थीको कारीगर—बुद्धि चला सके असा मजदूर—बनना आना चाहिये। जिस मजदूरीमें मैं चार वस्तुओंकी शिक्षाको महत्त्व देता हूँ : बढाई-गिरी, लुहारी, खराद-काम और 'फिटर' का काम। जिन चारको कुशलताके बिना मैं प्राथमिक शिक्षाको अधूरी मानूंगा। देशकी राजनीतिक परतंत्रता और समाजकी अव्यवस्थाके कारण आज बेकारी नवके मार्गमें बाधक होगी। लेकिन भविष्यमें जिसके पास कारीगरी होगी, उसके लिये भरण-पोषणका रास्ता आसान हो जायगा।

हरिजनबन्धु, ३-१-१९३७

## ४

### अधोग या शरीरश्रम ?

प्र० — विद्यार्थीको सर्वांगीण शिक्षा देनेके लिये किसी खास अधोगका शिक्षण देनेके बदले यदि संपूर्ण शरीरश्रमवाला जीवन दिताना सिखाया जाय तो कैसा हो ?

अ० — केवल शरीरश्रम काफी नहीं है। उसके साथ अधोग न हो तो काम नहीं चल सकता। आज देहातमें शरीरश्रम तो सभी करते हैं, लेकिन वह सब काम बुद्धिहीन होता है। परम्पराने जिन प्रकार काम होता आ रहा है, अनी प्रकारसे आज भी होता है। गांधीजीने मधुनूदन दासके शब्दोंमें एक बार कहा था कि “हमारा देहाती जिन बैलको राम पकड़कर हांकता है, अनीके जैना बन गया है।” देहातीमें योजना या बुद्धिपूर्वक मेहनत करनेका मल्लोका नहीं

होता। मतलब यह कि शरीरश्रममें भी कौशल चाहिये। जिसलिसे बुद्धोगका शिक्षण छोड़ा नहीं जा सकता। विद्यार्थीको किसी भी अेक बुद्धोगमें पारंगत होना चाहिये। 'सर्वांगीण' शब्द आजके बहुतेरे Slogans — मोहक सूत्रों — जैसा है। 'संस्कारिता, कला, व्यक्तित्व आदिका विकास' शब्द बहुत बार निरर्थक-ने लगते हैं। विकास तो अेकागी ही-हो सकता है। जिसका सर्वांगीण विकास हुआ हो अैसा तो केवल अीश्वर ही माना जा सकता है। वैसे हम तो देखते हैं कि कोअी भी शाला किमी अेक निश्चित वस्तुमें पारंगत बननेका शिक्षण देनेका दावा कर सकती है। सर्वांगीण विकास करानेवाली कोअी शाला हो ही नहीं सकती।

हरिजनबन्धु, ३-१-१९३७

## ५

### धार्मिक शिक्षणकी दृष्टि

प्र० — शालाके अभ्यासक्रममें धार्मिक शिक्षण किस दृष्टिने दिया जाना चाहिये?

अु० — किमी भी धर्मका सच्चा शिक्षण तो अैसा होना चाहिये, जिमने हमारे हृदय मकुचित नहीं, बल्कि विगाल वनें। हमने अेक महान सूत्र सीखा है 'अहिंसा परमो धर्मः'। मानवजातिको सुख-शांतिसे रहना हो तो मानवके प्राणोंके प्रति आदर बढ़ना चाहिये। आज मानवके प्राणोंके प्रति समाजमें आदर नहीं है। अहिंसा-धर्मी जैनोंमें भी परस्पर निर फूटते हैं और धर्मके नाम पर कितने ही अनर्थ होते हैं। जिस नवकी जडमें बात यह है कि हमें यह सिखाया ही नहीं गया कि मनुष्य अव्यय है। कभी अदालतोंमें वैष्णव और जैन न्यायाधीश रहे होंगे। लेकिन अुनमें से किसीने भी अपने धर्मके कारण मानव-

हिंसा के विचार किया हो ऐसा जाननेमें नहीं आया। जैन राजाओं ने भी युद्ध किया है। जिसका अर्थ यह हुआ कि जहासे अहिंसाका आरंभ होना चाहिये था, वहांसे नहीं हुआ। हमने छोटे-छोटे जीवोंमें और वनस्पतिमें भी प्राण देखा, किन्तु मनुष्यको जिस दृष्टिसे नहीं देखा। आज तो युद्धके लिये जानेवाली सेनाको धर्मगुरु पोष आशीर्वाद देते हैं। वैसे ही बहुतेरे धर्मगुरुओंको युद्धके प्रति तिरस्कार नहीं होता।

शिक्षण-क्रममें धार्मिक शिक्षाकी दृष्टि ऐसी होनी चाहिये, जिससे मानव-प्राणके प्रति आदर बढ़े। आज हमने खाने-पीनेके बारेमें अहिंसाकी दृष्टि बढ़ा ली है, किन्तु मानव-समाज हिलमिल कर रहे और दुश्मनी मिटे जिनमें अहिंसा-धर्म नहीं जाना। मछुआ मछली मारनेका धन्वा करता है, जिसलिये उसे नफरतसे अवध कहा जाता है, परन्तु मोती बेचनेका धन्वा अवध नहीं माना जाता। किसीको व्यवहारमें लूटने, चूसनेमें हिंसा नहीं मानी जाती, परन्तु असलमें वह हिंसा ही है।

अहिंसाका अर्थ है प्राणके प्रति आदर। जिसमें अन्य जीवोंके साथ मानव-प्राणका भी आदर आ जाता है। किन्हीं अनिवार्य संयोगोंमें आत्मरक्षा करते हुये या दूसरी हिंसाको रोकते हुये हिंसा हो, तो उसे अपवाद माना जा सकता है। परन्तु धर्मके नाम पर जो झगडे होते हैं, उनमें धर्म नहीं है। सहजानन्द स्वामीने आदेश दिया है कि स्त्री, धन और साम्राज्यके लिये मनुष्यकी हिंसा न करनी चाहिये; धुसरे धर्मके नाम पर भी मानव-हिंसाका निषेध जोड़ना आवश्यक है। और ऐसी शिक्षा देनेकी आवश्यकता है। मनुष्यका बच न करनेकी बात स्वीकार कर लें तो धर्मकी सारी दृष्टि ही बदल जायगी।

## वर्ग-विग्रह बनाम अहिंसा

१० — आजकी सामाजिक अव्यवस्था वर्ग-विग्रहके द्वारा दूर हो सकेगी या अहिंसा और प्रेमके मार्गसे ? अहिंसाकी शक्तिये मानवताके विकासमें कितना योग दिया है ?

अ० — हम जब हिंसा करना आरम्भ करते हैं, तब यह मानो भूल जाते हैं कि हम एक ही योनिके हैं। कुत्ते या भेड़ियोंने सामूहिक रूपमें एक-दूसरेका नाश किया हो ऐसा नहीं सुना। यह अलग बात है कि क्षणिक क्रोधमें पशु हिंसा करते हैं। परन्तु वे सामूहिक रूपमें लड़ायी ही किया करते हो ऐसा तो जंगलोंमें देखनेमें नहीं आया। परन्तु मनुष्य हिंसामें कुत्ते और भेड़ियेसे बढ़ जाता है। जिससे वह अपनी ही योनिके — मानवके — संहारके साधन जुटानेमें अपार सम्पत्ति और शक्ति खर्च करता है। आज करोड़ों रुपये खर्च करके संहारके साधन तैयार किये जा रहे हैं। वर्ग-विग्रहकी जड़में भी ऐसा ही हिंसाका भाव है। क्योंकि वर्ग-विग्रहके सिद्धान्तके प्रचारमें मानव-मानवके बीच अनादरकी भावना पैदा करनेका प्रयत्न तो रहता ही है। सामाजिक या दूसरी अव्यवस्था दूर करनेका यह शिष्ट मार्ग नहीं है। व्यवस्थित रीतिसे विकसित किया हुआ प्रेमका मार्ग ही जिससे बढ़कर है। आज तक लड़ायी, द्वेष तथा संहारके साधनोंके पीछे मनुष्यने अपार बुद्धि और धन बरबाद किया है। न जाने कितनी बुद्धि और पैसा खर्च किया होगा। परन्तु घरकी मां जिसे जानती है उस प्रेमका — अहिंसाकी शक्तिका — व्यवस्थित रूपसे विकास करनेका प्रयत्न नहीं किया गया। किसी भीसामसीह, भगवान बुद्ध या गांधीजी जैसे व्यक्तियोंने ही जिसका प्रयोग किया है। संसारमें बन्दूककी मनुष्योंको मारनेकी शक्ति बढ़े ऐसे सुधार उसमें करनेके लिये मनुष्यने

अपनी बुद्धि खूब चलाबी है, जब कि गांधीजीने कुछ ही वर्षोंकी अहिंसाकी साधनाने सत्ताके पैर खुलाड़ दिये हैं। जिन दोनोमें किसकी शोष ज्यादा अच्छी मानी जायगी?

आज संहारके विविध साधन पैदा होते ही जा रहे हैं। जिस-लिये मनुष्य मानने लगा है कि संहारके साधन अनन्त हैं। तब मैं पूछता हू कि प्रेम और सत्याग्रहकी शक्तिको क्यों न अनन्त माना जाय? गांधीजीने सत्य और अहिंसाकी शक्तिका नया प्रयोग किया और जिस मानव-बलको संसारमें बुज्ज्वल किया। किसी प्रकार सच्ची निष्ठासे यदि दूसरे भी जिस काममें लगें, तो हम आगे क्यों नहीं बढ़ सकते? अहिंसा और प्रेमकी शक्तिका मनुष्यको पूरा अनुभव हो गया है और उसका अन्त आ गया है, ऐसा माननेके लिये कौनसे कारण हैं? गांधीजीने जो कुछ बतलाया वह वहा पूरा हो गया, ऐसा कैसे माना जा सकता है? आज यदि कोई कहे कि अभी विविध प्रकारके यंत्र और बढ़ेंगे, तो उसमें हमें आश्चर्य नहीं मालूम होता। किन्तु उसी प्रकार यदि यह कहा जाय कि प्रेम और अहिंसाकी शक्तिका और भी अधिक विकास किया जा सकता है, तो अतः पर श्रद्धा रखना बुद्धिसे बाहरकी बात जान पड़ती है।

गांधीजीने जब अहिंसाका मार्ग अपनाया तो उसके लिये सगोचनका काम हाथमें लिया। दूसरोंने जैसे प्रयत्न कहाँ किये हैं? हमें यदि अहिंसाके रास्ते जाना हो, तो अतःसे बुलटा रास्ता हमारे लिये बिल-कुल बन्द होना चाहिये। यदि हम अव्यवस्था श्रद्धामें चलेंगे तो कुछ भी लाभ नहीं होगा। अहिंसाके मार्गमें जरा भी अमफल हुआ कि हिंसाकी ओर चले, यह ठीक नहीं। जिसने तो कुछ भी काम न होगा। अहिंसामें कैसी-कैसी शक्ति भरी है यह जाननेके लिये भी उसके विरुद्ध दूसरे पहलूका हमें सर्वथा त्याग करना होगा।

अहिंसाकी शक्तिने मानवताके विकासमें जो योग दिया है, वह जितना बड़ा है कि अतःका मैं यहा पूरी तरहसे वर्णन नहीं कर



सकता। यदि अहिंसा-शक्तिके योगके वारेमें आपको कुछ उपयोगी बातें जाननी हो, तो मैं आपको श्री नरहरिभाभी परीखकी अनुवाद की हुयी प्रिंस क्रोपाटकिनकी पुस्तक 'सहायवृत्ति' \* पढ जानेकी सलाह देता हूं। जैसा कि डार्विनने कहा है, मनुष्य जातिने 'जिसकी लाठी उसकी भैंस' के न्यायसे विकाम किया है। यह सच है कि वह विकास परस्पर सहयोगसे हुआ है। यह बात आपको उस पुस्तकमें मिलेगी। मैं मानता हूं कि वह पुस्तक हर विद्यार्थीको पढनी चाहिये। वह डार्विनसे सर्वथा भिन्न दृष्टिसे लिखी गयी है, और उसे पढनेमें संघर्शशक्तिके प्रति आदर बढ़ सकता है।

अहिंसाके विकासका माप अेक रीतिमें निकाला जा सकता है। मनुष्य-समाजने बीरे-बीरे अहिंसाकी ओर प्रयाण किया है, वह देखा जा सकता है। अुदाहरणार्थ, अेक समय अैसा था जब अपराधीको देहान्त दण्ड दिया जाता था। उसके अलावा, छोटे-छोटे अपराधोंके लिये अपराधीको काटोंमें जलाकर, पानीमें डुबोकर या पत्थरकी मारसे खतम कर दिया जाता था। तेलमें तलने और चमड़ी अुघेड़नेकी बातें भी कही जाती हैं। ये क्रूर प्रथायें आज नहीं रही। राज्यकी आज्ञासे भी अब यदि प्राणान्त दण्डकी सजा दी जाती है, तो उसमें हमारा झुकाव अैसे तरीके खोजनेकी ओर रहता है कि मरनेवालेको कर्मसे कम पीड़ा हो। वैज्ञानिक या कसाबी लोग प्राणियोंकी हिंसा करते हैं उसमें भी वे अैसा तरीका या साधन काममें लेते हैं जिससे प्राणी यातना सहकर न मरे। यद्यपि अेक ओर युद्ध-सामग्रीमें विपैले बम वगैराकी क्रूर पद्धतियां बढ़ती जा रही हैं, फिर भी नागरिक जीवनमें ये सब चीजें अहिंसाका विकास बतलानेवाली हैं। मनुष्यने हिंसा की है और आज भी करता है, फिर भी उसमें अुसने शांति या कृतार्थताका अनुभव नहीं किया। क्योंकि उसमें वैरभाव भरा

\* नवजीवन द्वारा प्रकाशित गुजराती अनुवाद। कीमत १-४-०; डाकखर्च ०-३-०।

## स्वतंत्रता और नियमन

हुआ है। मनुष्यको स्वभावसे ही जीवोका दुःख घटानेमें सन्तोष मिलता है। अहिंसा-शक्तिये मानवताके विकासमें कितना योग दिया है, जिस पर आपमें से इतिहासके विद्यार्थी काफी छान-बीन करके अंक निबन्ध तैयार कर सकते हैं। यह सारा विषय बहुत ही रसप्रद और महत्वपूर्ण है। आपमें से किसीको जिस दिशामें प्रयत्न करना चाहिये।

हरिजनबन्धु, ७-३-१९३७

## ७

## स्वतंत्रता और नियमन

एक विद्यार्थीने नीचे लिखा प्रश्न पूछा है :

“हम स्वतंत्रतामें विश्वास करते हैं, फिर भी शालाओंमें विद्यार्थियोंसे व्यवस्थित काम करवानेके लिये नियमनका बोझ क्यों लादा जाता है? यदि वे स्वतंत्र रूपसे काम न कर सकते हों, तो उसका कारण क्या है? अन्धे स्वतंत्र रूपसे काम करनेकी आदत डालना किमका फर्ज है?”

हम स्वतंत्रतामें विश्वास रखनेवाले हैं, जिसका अर्थ यह नहीं कि हम अराजकता या अव्यवस्थामें भी विश्वास रखें। देन आज जिस स्वतंत्रताके लिये आन्दोलन कर रहा है, वह एक खान प्रकारकी ही स्वतंत्रता है। हमारा प्रयत्न ऐसी स्वतंत्रता पानेका है जिनमें देशके कारोबारमें विदेशियोंका हस्तक्षेप न रहे।

जिसके सुपरान्त हम यह चाहते हैं कि देशवा कारोबार चलाते हुये अमुक दानोंमें हर नागरिक तथा समाजको अपनी इच्छाके मुताबिक चलनेकी स्वतंत्रता हो। जिन बातोंको छोड़कर अन्य बातोंमें नियमन न हो, अना जोजी भी समझदार मनुष्य नहीं सोचना। मतलब

यह कि स्वतंत्र हिन्दुस्तानमें भी व्यक्तियों तथा समूहों पर अनेक प्रकारके अकुश, अनिवार्य कर्तव्य आदि रहेगे ही।

जैसा देशमें, वैसा ही संस्थाओंमें भी — यानी स्कूलोंमें भी होगा।

‘मुद्राराक्षस’ के लेखकने स्वतंत्रताकी अच्छी परिभाषा की है : स्वतंत्रताका अर्थ है अच्छे काम करनेकी स्वतंत्रता। गलत काम करनेसे, कर्तव्य-भ्रष्ट होनेसे, गड़हेमें गिरनेसे जो नियमन रोकता है वह स्वतंत्रताका विरोधी नहीं है।

मतलब यह है कि व्यवस्थित समाज या सस्थामें कोई नियमन न हो यह स्थिति कभी आ ही नहीं सकेगी। आज्ञा देने और माननेके कर्तव्य रहेगे ही। यदि सुधार हो सकेंगे तो वे आज्ञा करने, काम करवाने तथा व्यवस्था रखनेके तरीकोमें होंगे। अनगढ़ शिक्षक बेंतसे वर्गमें व्यवस्था रखनेका प्रयत्न करेगा, मध्यम शिक्षक विद्यार्थियोंको लालच बतलाकर और उत्तम शिक्षक कला और प्रेमके द्वारा वैसा करेगा। नियमन अखरे नहीं या अखरे तो कमसे कम अखरे, जितना ही किया जा सकता है।

फिर भी नियमन तो नियमन ही रहेगा। कभी न कभी तो वह अखरेगा ही। प्रेमका नियमन हो फिर भी आलसीको अखरे बिना नहीं रहेगा; जड़ मनुष्यको भी अखरेगा; जिसे अपनी बुद्धिका अत्यंत गर्व हो, अुसको भी अखरेगा; और स्वच्छन्दी, व्यसनी, दुर्जनोको भी अखरेगा। वे तो कहेंगे कि हमारी स्वतंत्रताका हनन हो रहा है।

शाला या समाजमें नियम-भंगके लिये पुराना बिलाज दण्डका है। जैसे शालासे दण्डकी प्रथा धीरे-धीरे अुठती जा रही है, वैसे ही हम आशा करे कि वह समाजसे भी अुठ जायगी। हो सकता है कि नियम भंग करनेवालोको किसी-न-किसी प्रकारके रोगी मानकर अुनका डॉक्टरों बिलाज करवानेकी व्यवस्था की जाय। परन्तु यह डॉक्टरों बिलाज भी सबके लिये अनिवार्य होगा, बिसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि वह सबको पसंद ही आयेगा। संभव है काममें आलसी

करनेवाले विद्यार्थी अस्पतालमें जानेकी अपेक्षा बैठकी सजा ज्यादा पसंद करें।

बालक या बड़े स्वतंत्र रूपमें स्वेच्छासे अपना कर्तव्य पूरा नहीं कर पाते, मुझे कभी कारण हो सकते हैं; बुद्धाहरणार्थ, काम करनेकी आदतका अभाव, शारीरिक या मानसिक रोग, हृदय और बुद्धिकी जड़ता, कोभी खराब आदत, कोभी स्वार्थ। ये लोग स्वतंत्र रूपमें काम करने लगे, जिस व्ययको सामने रखकर नियामकोंको काम करना चाहिये। जिस सम्बन्धमें किस प्रकारके उपाय किये जायं, जिसका शास्त्र धीरे-धीरे बनता और विकास करता जा रहा है।

विद्यार्थियोंको अंक बात जान लेनी चाहिये: जबरन नियम पलवाना किसी भी शिक्षक या अधिकारीको पसंद नहीं होता। प्रेमके सिवा किसी दूसरी रीतिसे चलनेवाले नियामकोंको भी जबरदस्ती करनेमें कोभी आनन्द नहीं आता। नियम पालनेकी आवश्यकताके कर्तव्यमें से मुझे जो रीति सूझती है या आती है, मुझे वह अमल करता है।

नियम तोड़नेवालोंको स्वतंत्र रूपमें काममें लगानेका कर्तव्य केवल नियामकोंका ही नहीं, बल्कि अच्छी तरह नियम पालनेवालों — यानी दूसरे विद्यार्थियों और नागरिकोंका भी है। अंक विद्यार्थी स्वतंत्र रूपसे काम न करे तो मुझे सुधारनेमें दूसरे विद्यार्थियोंको भी मदद करनी चाहिये।

‘मिशन अने साहित्य’, फरवरी १९४०

## संस्कारी और असंस्कारी बालकोंका सहवास

प्र० — कभी माता-पिता अपने बालकोंको गरीबोंके लड़कोंके साथ नहीं खेलने देते। क्या यह उचित है? क्या जिससे बालक पर दुरे संस्कार पड़ते हैं?

अ० — यहां गरीब शब्द जितनी आर्थिक हीनता बतलाता है उसकी अपेक्षा सांस्कारिक या जातिकी हीनता अधिक बतलाता है। साधारणतः माता-पिता अपनी जातिके गरीब बालकोंके साथ अपने बालकोंके मिलने-जुलनेमें आपत्ति नहीं मानते। परन्तु जिन्हें वे अपनेसे नीची जातिके या हल्के संस्कारवाले समझते हैं, उनसे नहीं मिलने देते।

परन्तु अधिकतर तो जिसमें मिथ्याभिमान ही रहता है। मिलने-वाले बालक किस स्वभावके हैं, उसी पर सारी बात निर्भर करती है। बचपनमें मेरे पिताके एक हमालका लड़का मेरा घनिष्ठ मित्र था। उसके साथ हमालोंके दो-तीन और लड़के मेरे साथ खेलते थे। उन लड़कोंने मुझे कभी बुरी आदतें सिखायीं हो ऐसा मुझे याद नहीं पड़ता। हां, उनका प्रेम मुझे अभी तक याद है। लेकिन जिन निकटके सगे-सम्बन्धियोंके लड़कोंके साथ मैं खेला था, उनसे तो मैंने बहुतसे दोष सीखे थे। एकके साथ रहकर मैंने उसे एक-दो छोटी-छोटी चोरियां करनेमें भी मदद दी थी। बुरी आदतें सिखाने-वाले अधिकतर तो अपने सगे-सम्बन्धियोंके या समान दर्जेके लड़के ही होते हैं। वह 'गरीब' का लड़का गंदी गाली देता तो मैं समझता कि उसकी जातिमें गाली देनेकी आदत है, जिसलिसे वह दे सकता है, पर मैं नहीं दे सकता। मैं जब उसे कहता कि भावी, गाली नहीं देना

चाहिये तो वह मान लेता था। परन्तु जब सम्बन्धियोंके लड़के गाली देते और मैं बुन्हे रोकने जाता तो वे कहते, बड़ा आया समझदारका बाबा; तुझे अच्छा न लगता हो तो हमारे साथ खेलने न आया कर। बादमें तो खेलनेकी गरजसे मैं बुनकी गन्दी भापा सहन भी करने लगा और बुसमें कुछ मजा भी लेने लगा। समान दरजेके बालकोंने मुझे जो कुसंस्कार दिये हैं, बुनकी ओर 'यहा मैंने थोड़ा जिशारा किया है। बड़ोंमें यह अन्वविश्वास रहता है कि बुनके और बुनके समान दरजेवाले बालकोंमें कोजी दुराचरण हो ही नहीं सकते। परन्तु कुनंस्कार प्रायः समान दरजेके बालकोंसे ही फैलते हैं।

जिसलिजे जिसमें गरीब-अमीर या बूची-नीची जातिका भेद करना ठीक नहीं। हमारा लड़का कैसा है और बुसके साथी कैसे हैं, जिसका व्यक्तिगत अध्ययन करके ही यह निश्चित करना चाहिये कि साथियोंके साथ बुसे रहने देना अच्छा है या बुरा।

'शिक्षण अने साहित्य', अक्टूबर १९४०

---







# गांधी अध्ययन केन्द्र

---

|

गांधी : अध्ययन केन्द्र, जयपुर

पुस्तक रजिस्टर  
संख्या १५४७

विषयानुक्रम  
संख्या